Kereskedelmi jog hanganyag 2012.szeptember 19. összefoglaló óra

Drága Hölgyeim és Uram. Ugye ott tartunk, hogy végigszaladunk újra a GT-n, mert ez az utolsó GT, tehát nem csinálunk több GT-t. A GT-vel különösebb gondjuk nem lesz, a BE, BV-től egy kicsikét félek, mert ha azt rendesen meg akarják tanulni, akkor az egy elég szar jogszabály. Még gondolkodom, hogy hogy csináljuk, még nem tudom mennyire fog beleférni, hogy így az utolsó órán dolgozatot írjanak, meg ilyen hasonló kis nyalánkságok. Ez még tervező asztalon van, ha belefér időbe, akkor nem zárkózom el. A BV-ből fogok tudni engedni, de a BE-ből szívem szerint nem engednék, mert eljárás jogi törvény. Hogy nagyon jók legyen ebből, akkor nagyon jónak kell lenniük PP-ből – de nyilván azok. Az eljárásjogi jogszabályoknál nem győzöm elégszer elmondani azt, hogy az összes határidő számítás, igazolási kérelem, mulasztási igazolás, hatáskör, illetékesség, mind ilyen gyógy kérdés, mindhárom eljárási törvényben ugyanaz. A három közül pedig a legszarabbul értelmezhető az a BE. Úgyhogy arra szerintem időt kell majd szakítani. A BV az semmi. Mit csinálnak a rabok? Semmit. Ülnek és egymást tetoválják. Erről van szó. Erről sokat nem fogok mondani.

Na. Van mindenkinek GT-je? Mondom majd egyébként a lényeget, nem kell majd a paragrafusokat megtanulni az összes hülyeséget. Láttam a facebook-on, hogy valaki kiírta, hogy a TEOÁR kódokat, hogyan kell megtanulni. Ilyen hülyeség az eszükbe ne jusson, én sem tudom egyiket sem. (nagyon nagy a hangzavar). Ha így csinálják nem mennek át, most sem, később sem, legkésőbb mégannyira sem. Nézzek el nekem, hogy ma ilyen pikért vagyok, nagyon nehéz napom volt, azért vagyok ilyen hülyegyerek szerelésben is, bocsájtsanak meg.

Magáról a jogszabályról: magánjogi jogterület, anyagi jogi jogszabály. Ezt kell tudni! Jó? Ez az elsődleges dolog. Leginkább rokon jogterület hozzá a Polgári Törvénykönyv. Ott nem árt, hogyha egy két dolgot tudnak. Polgári Törvénykönyvből, ha igazán fel akarnak készülni, akkor nézzék meg a következő részeket: a PTK viszonylag elején van egy olyan fejezet, hogy jogi személyek, azon belül pedig van egy olyan felosztás, hogy magánjogi jogi személyek és közjogi jogi személyek.

PTK.8.§.(1) Minden ember jogképes: jogai és kötelességei lehetnek.

PTK.28.§.(3) Erre irányadó jogszabályok szerint jogi személyek az állami, önkormányzati, gazdasági, társadalmi és más egyéb szervezetek. (4) A jogi személy jogképes. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, jogképessége kiterjed mindazokra a jogokra és kötelezettségekre, amelyek jellegüknél fogva nem csupán az emberhez fűződhetnek.

Nekünk értelemszerűen a magánjogi jogi személyek kellenek, egy cégnél izzig-vérig magánjogról beszélünk, magánjogi jogterületen vagyunk, ezért a PTK-ban a közjogi jogi személyiség egyéb, mindenféle formáira a törvény nem tér ki, számunkra most irrelevánsak. Közjogtanból lehet tanulni, de mindet most ez nem érdekel. Magánjogi jogi személyeknél érdekelnek kifejezetten a gazdasági társaságok – a PTK-ban találjuk azokat a magánjogi jogi személyeket, akik jogi személyek, önálló jogalanyok akár, akik gazdálkodó tevékenységet is ellátnak kiegészítő jelleggel, de nem jogi személyek. És ez a cezúra. Ők nem jogi személyek, ezért nem tartoznak a GT alá, tudnak ilyet mondani? Társasház, egyesület, alapítvány. Jogi személyiség, önálló jogalany, de nem gazdasági társaság. A gazdasági társaságok közös ismérve, pontosan az, hogy profitorientált. Azért hozták létre, hogy pénzt termeljen. Ezért a PTK számukra háttér jogszabály, mert valójában a GT foglalkozik ezzel. Ami a GT-ben benne van az két részre osztható, jogi személyiségű és nem jogi személyiségű gazdasági társaságok.

GT.2.§.(2) Jogi személyiség nélküli gazdasági társaság a közkereseti társaság (kkt.) és a betéti társaság (bt.). Jogi személyiségű gazdasági társaság a korlátolt felelősségű társaság (kft.) és a részvénytársaság (rt.).

Jogi személyiségű gazdasági társaság a közös vállalat – nem sok van – KFT, RT és annak mind a két fajtája. Az összes többi pedig nem jogi személyiség: KKT, BT. Kb. ennyi. Egy társaságnál azt kellene nagyon tudni – és ezt biztos fogom kérdezni -, hogy az önálló jogalanyisága egy társaságnak mit jelent? Induljanak ki onnan – Ádám Évától kellene indulni -, sima PTK-ból induljunk ki. Mit jelent az, hogy valaki jogalany? A PTK-nál ez még nagyon az elején volt. Jogalanyiság azt jelenti, hogy valaki – legyen természetes akár mesterséges személyiség jogokat vállalhat, kötelezettségeket vállalhat. (↑LSD fent: PTK.8.§.) A PTK úgy folytatja, hogy a jogalanyiságnál elmondja azt, hogy szükségszerűen egy mesterséges alakulat, mint egy gazdasági társaság elméletileg bármilyen fajta jogviszonynak lehet az alanya. Kivéve azokat a jogviszonyokat, melyek természetüknél fogva mesterséges alakulattal nem köthetők. (↑LSD fent: PTK.28.§.(4).) Tudnak ilyet mondani? Személyjogi területekből? Nem köthet házasságot, nem örökölhet, stb..., ami jellegénél fogva személyhez köthető, semmilyenfajta gazdasági társaság, vagy más magánjogi vagy közjogi jogi személy nem tudja kötni. De ezen kívül bármit megtehet. Teljes mértékben jogalany. Emlékeznek arra a PTK-ból, hogy a jogalanyiságot nem lehet korlátozni.

PTK.8.§.(2) A jogképesség az életkorra, nemre, fajra, nemzetiséghez vagy felekezethez tartozásra tekintet nélkül egyenlő.
(3) A jogképességet korlátozó szerződés vagy egyoldalú nyilatkozat semmis.

Cselekvőképességet lehet korlátozni. Cselekvőképesség viszont ezeknél a társaságoknál értelmezhetetlen. Cselekvőképességük van? Nincs cselekvőképességük, jogképességük van. Olyan jogalanyok, akiknek teljes ???? képessége van, bármit megtehetnek. Ez benne a jó. Ilyenformát létrehoz a társasági jog mesterséges olyan alakulatokat, amelyeket a törvény felruház mindenféle képességgel, bármit megtehet. Ugyanazok a jogok és kötelezettségek illetik meg, mint a magánszemélyt, leszámítva azt a 2-3 dolgot, amit említettünk az előbb. Ezért nagyon-nagyon fontos, hogy ha ilyen magas szintre felemelem és belököm őt a gazdaságba, akkor gyakorlatilag a vele szemben álló felek – partneri felek – hitelezők, mert a törvény általában a hitelezői oldal felől közelít, azok védettek legyenek. Legyen ugyanolyan polaritása, ugyanolyan felelőssége ezeknek a szervezeteknek, mint a sima természetes személy jogalanyoknak.

Hogy hozunk létre társaságot? Bármilyen fajta gazdasági társaságot hozunk létre általános szabály, hogy valamilyenfajta, létesítő okiratra szükségünk van. Nevezzük ezt némileg leegyszerűsítve társasági szerződésnek.

11. § (1) A gazdasági társaság alapításához társasági szerződés megkötése, részvénytársaság esetében alapszabály, egyszemélyes gazdasági társaságnál alapító okirat elfogadása szükséges. Ahol e törvény I. része és IV. részének XII. fejezete társasági szerződésről tesz említést, azon - a törvény eltérő rendelkezése hiányában - az alapszabály és az alapító okirat is értendő.

Azért mondtam, hogy nagyon leegyszerűsítve, mert ha valaki kötözködni akarna, akkor szólt volna, hogy társasági szerződés egyes cégformáknál másképp nevezzük, de hangsúlyozom, hogy szerződés. Szerződés az micsoda? Két fél egybehangzó akaratnyilatkozata. Már feltételezzük a két félt, pedig nem mindenhol van, mert van olyan társasági forma, ami egyszemélyesként is működhet, itt alapító okiratnak nevezzük ezt az okiratot. Ilyen az egyszemélyes KFT és az egyszemélyes RT.

Ami szükségszerűen benne van egy társasági szerződésben: ha megnéznek egy cégkivonatot (http://www.ecegjegyzek.hu) ott vannak sorban egymás alatt. Ha látnak egy cégkivonatot, abban le van írva minden, ami a GT.12.§.-ben, hogy mi kell, hogy benne legyen.

12. § (1) A társasági szerződésben meg kell határozni:
a) a gazdasági társaság cégnevét és székhelyét;
b) a gazdasági társaság tagjait, mégpedig - ha a törvény másképp nem rendelkezik - természetes személy esetén a természetes személyazonosító adatok és lakcím, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy jogi személy esetén név (cégnév), székhely és cégjegyzékszám vagy nyilvántartási szám feltüntetésével;
c) a társaság főtevékenységét és valamennyi tevékenységét;
d) a társaság jegyzett tőkéjét, az egyes tagok vagyoni hozzájárulását, valamint a jegyzett tőke rendelkezésre bocsátásának módját és idejét;
e) a társaság képviseletét, ideértve a cégjegyzés módját;
f) a tagok (részvényesek) által kijelölt első vezető tisztségviselők, illetve - ha a társaságnál működik felügyelőbizottság, illetve könyvvizsgáló - az első felügyelőbizottsági tagok és az első könyvvizsgáló nevét (lakóhelyét, székhelyét), továbbá jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság cégjegyzékszámát (nyilvántartási számát);
g) a gazdasági társaság működésének időtartamát, ha a társaságot határozott időre alapítják; valamint
h) mindazt, amit e törvény az egyes társasági formáknál kötelezően előír.
(2) Az (1) bekezdés *c)* pontjának alkalmazása során - a TEÁOR nómenklatúra szerinti besorolásra való tekintet nélkül - minden olyan tevékenység megjelölhető, amit törvény nem tilt vagy nem korlátoz. A gazdasági társaság - a társasági szerződésben meghatározott tevékenységen belül - bármely gazdasági tevékenységet folytathat, amit az állami adóhatóságnak - főtevékenységként vagy más tevékenységként - bejelent. A társasági szerződésben meghatározott tevékenység változása nem igényli a társasági szerződés módosítását. (3) A társaság jogerős cégbejegyzéséig a társasági szerződés érvénytelenségére a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. A jogerős cégbejegyzés után a társasági szerződés megtámadására nincs mód, és a semmisség megállapításának is csak a Ctv.-ben szabályozott perben, a (4) bekezdésben meghatározott semmisségi okokból van helye. (4) A jogerős cégbejegyzés után a társasági szerződés semmisségét csak az alábbi okokból lehet megállapítani:
a) a társasági szerződés ügyvédi, illetve az alapító jogtanácsosa általi ellenjegyzésére vagy közjegyzői okiratba foglalására nem került sor;
b) a társasági szerződés nem tartalmazza a társaság cégnevét, tevékenységi körét, jegyzett tőkéjét, továbbá a tagok (részvényesek) vagyoni hozzájárulása mértékét;
c) a társaság tevékenységi köre jogszabályba ütközik;
d) a társaság alapításában részt vevő valamennyi tag (részvényes) cselekvőképtelen volt, vagy a társaság alapításában részt vevők a tagok legkisebb számára vonatkozó törvényi előírásokat megsértették;
e) a korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság esetében a jegyzett tőke legkisebb összegére vonatkozó törvényi előírásokat megszegték.
(5) Ha a bíróság a (4) bekezdés alapján a társasági szerződés érvénytelenségét megállapítja, felhívja a társaság tagjait - amennyiben ez lehetséges - az érvénytelenség kiküszöbölésére. Ha erre nincs mód, a bíróság a társasági szerződést a határozatában megjelölt időpontig hatályossá nyilvánítja, és szükség esetén felhívja a cégbíróságot törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására. A bíróság eljárásának részletes szabályait a Ctv. állapítja meg. (6) A jogerős cégbejegyzést követően a társasági szerződés érvénytelenségének megállapítása nem érinti azon kötelezettségek fennállását, amelyek a társaság terhére vagy javára az érvénytelenség megállapításáig keletkeztek.

Tehát: a társaság neve, székhelye – székhelyet nem keverjük össze a telephellyel, mert az nem szükségszerű – tagoknak a megnevezése – lehetnek egyébként természetes személy tagok, vagy lehetnek más cégek is, nem szükségszerű az, hogy természetes személy tagok legyenek. Szükségszerűen a cég tevékenysége, TEÁOR kódok – annyit azért elmesélek, hogy én egyet sem tudok, egyet tudok, de már szóltak érte, hogy már nincs is ilyen. 8031, oktatás -, tehát a tevékenységet, a cégnek a jegyzett tőkéjét fel kell tüntetni, valamint az egyes tagoknak az anyagi hozzájárulását. Aztán: cégjegyzés módját fel kell tüntetni, ha határozott időre hozzák létre a céget, akkor ezt a dátumot kell feltüntetni. Valamint szükségszerűen az egyéb, céghez kötődő tisztségviselők nevét és elérhetőségét. Ide értjük a felügyelő bizottsági tagokat, illetve a könyvvizsgálót. Ez a minimális, amit fel kell tüntetni. Lehet olyan még, amiket egy-egy fajtánál a jogszabály előír, de döntően ezek a szükségesek. Ami ebből érdekes: az a zseton, a cégnek a jegyzett tőkéje – érdemes erre odafigyelni, hogy jegyzett tőke – nem saját tőke, nem a cég vagyona, jegyzett tőkéje. Mind a 3 fogalom teljesen más. Jegyzett tőke az a pénz, ami a társasági szerződésben vállalt

olyan vagyontömeg, amelynek a rendelkezésre állása elméletileg biztosított. Hogy a cégnek mennyi a vagyona azt nem tudja senki. Az egy változó vagyontömeg. A jegyzett tőke az stabil vagyon, mindig ugyanaz. Elméletileg. A másik – a vagyonnál maradva – a tagoknak, az egyes tagoknak nagyon érdekes az anyagi hozzájárulása. Azért nagyon fontos, mert alaphelyzetben, ha például nincs benne a társasági szerződésben az eltérő rendelkezés, akkor rögtön úgy néz ki, hogy arányosan néz ki, tehát a tulajdonjog a társasághoz bejegyzett jegyzett tőkében képviselt aránya. Nagyon egyszerű. Ki mennyi zsetonnal lép be a társaságba, arányosan ehhez képest fogja gyakorolni a tulajdonosi jogait és arányosan ehhez mérten fogja gyakorolni, érvényesíteni bármilyen fajta döntéshozatali képességét. Ez fontos! Van olyan társaság, ahol fontosabb, meg van olyan ahol kevésbé fontos. Ha egy RT-nél azt mondom, hogy kevésbé fontos, a döntéshozatali képességbe egy kicsit engem is hagynak hozzászólni, úgy egy BT-nél izgalmas. Ez ott izgalmas, hogy meghatározzák a tulajdoni viszonyok. 50+1, 75+1. Mikor a tulajdoni hányad az egész társaság létét befolyásolja. Főleg, ha a társasági szerződésben ezt még meg is határozzák. De ebbe ne menjünk bele, mert matek, bonyolult, összezavarnám önöket. Jó, nem kell. Tudjanak róla, ez egy ökölszabály: hogy amilyen részesedésem van egy cégben, olyan arányban tudom képviselni az érdekeimet, veszek részt a cég eredményes működéséből származó profitban, illetve veszteségében, hiszen kockázatviselő fél vagyok, márpedig az vagyok. Jó, zsetonokról ennyit, illetve még egy szó a zsetonról: két fajtája lehet: a cég vagyona pénzbeli vagy nem pénzbeli, de a jegyzett tőke az mindig pénzbeli. Pénzben meghatározott, ez nem azt jelenti, hogy az ott is van készpénzben. Miért nem? Mert a jegyzett tőkének egy része, ha jól emlékszem akkor a számviteli törvény beleszól abba, hogy ez milyen arány lehet, értelemszerűen a készpénznél jóval kisebb. A jegyzett tőke egy része lehet nem pénzbeli, ezt hívjuk úgy, hogy apport. Mindent tudnak, csodálatos. Az apport a cégnek olyan vagyona, ami ér valamit - optimális esetben – viszont nem pénzbeli.

GT.13.§.(2) A nem pénzbeli hozzájárulás bármilyen vagyoni értékkel rendelkező dolog, szellemi alkotáshoz fűződő vagy egyéb vagyoni értékű jog - ideértve az adós által elismert vagy jogerős bírósági határozaton alapuló követelést is - lehet. A tag munkavégzésre vagy más személyes közreműködésre, illetve szolgáltatás nyújtására irányuló kötelezettségvállalását nem pénzbeli hozzájárulásként figyelembe venni nem lehet.

Ettől függetlenül a jegyzett tőkébe beleszámít. Könyvvizsgáló megállapítja az értékét, az az érték lesz a jogszabályban meghatározott jegyzett tőkéből a meghatározott arány. Ezt kell még tudni az apportról. Ha nyolc kérdés lenne a dolgozatban, akkor benne lesz az apport.

Cégjegyzés módja: a legegyszerűbb az önálló cégjegyzés. Itt a cégkivonatban feltüntetett természetes személy a céget gyakorlatilag jegyzi. A cég nevében rendelkezik, a cég nevében aláír. Ő lesz az, aki a jogalanyiságát viseli, elkülönítve saját jogalanyiságától. Ez a kettő szokott összecsúszni, de az nagyon gáz. A cégjegyzést viselő teljesen természetes személy, egy önálló jogalany. Van egy cég, amit képvisel, ami egy másik önálló jogalany. Az egyik alma, a másik körte. Nem kéne összekeverni, de ne felejtsük el, hogy a cégem, az csak egy darab papír, viszont önálló jogalany. Ahhoz, hogy ez a darab papír jogokat és kötelezettségeket tudjon vállalni, fel kell ruháznunk azzal a hatalommal – ha úgy tetszik -, hogy ezt a jogalanyiságot más nevében, a cég nevében képviselje. Teljes jogkörrel. Ez nagy felelősség a tulajdonosok részéről. A tulajdonos dönthet úgy, hogy ezt ő saját maga ellátja egyedül, dönthet úgy, hogy ellátja osztott cégjegyzési móddal – ez azt jelenti, hogy 2-3-x ember jegyzi együttesen a céget – vagy a tulajdonosi kör dönthet úgy is, hogy a cégjegyzést rábízza egy cégvezetőre. Aki adott esetben nem is tulajdonos. Egy mezei üzletvezetőre, vagy egy ügyvezetőre. Értjük? És akkor ő lesz az, aki a céget érdemben jegyzi, viszont hogy ki jegyzi a céget, azt mindenkinek tudni kell, ezért közhiteles nyilvántartásban tartja a cégbíróság. Ha ez megváltozik, akkor

értelemszerűen át kell vezetni. Jó? Nem mindegy a kívülállók számára, hogy tudja egyáltalán kivel köt szerződést. Ki az, aki a cég nevében gyakorol jogokat? Emlékeznek még, volt a BTK-ban egy ilyen rész, hogy milyen felelősséggel tartozik – mert egyébként képviselőről beszélünk – az álképviselő?

PTK.221.§.(2) A rosszhiszemű álképviselő teljes kártérítéssel tartozik.

Amikor én aláírok a cég nevében, holott a céghez semmi közöm. A cég nem is tud arról, hogy én a cég nevében kötöttem szerződést. Van egy pecsétem, 500 forintért csinál bárki, aláírogatok. Teljes felelősséggel tartozik az álképviselő. Egyébként kit kell képviselőnek tekinteni? Ez még a PTK nagyon elején van. Azt mondja a PTK, hogy a kereskedelmi forgalomban mindenki számára nyitva álló üzlethelységben kiszolgáló embert, azt úgy kell tekinteni, mint az adott cég képviselőjét, tehát orr a PTK véd engem, hogy ha én bemegyek a boltba és ott szerződöm a boltban az engem kiszolgáló Gizikével, akkor vélelmezem azt, hogy Gizike, valójában a zöldséges boltnak a képviselője. És veszek tőle 2 kiló rohadt krumplit és utána visszamegyek, hogy rohadt a krumpli. Kártérítési igénnyel léphetek fel. Itt a PTK vélelmezi, hogy ő annak a cégnek a képviselője, ezért ráteszi a felelősséget arra a személyre, függetlenül attól, hogy én nem tudom, hogy a cégjegyzés módjában ő ott van, vagy nincs. Úgy tekintem, mintha ő lenne az.

PTK.220.§.(1) Áru adásvételével vagy egyéb szolgáltatás nyújtásával rendszeresen foglalkozó jogi személynek az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben dolgozó alkalmazottat és tagot - amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik, vagy a körülményekből más nem következik - az ott szokásos szerződések megkötésénél és lebonyolításánál a jogi személy képviselőjének kell tekinteni.

Itt van egy pozitív vélelem, egyébként meg a másik oldal, ha álképviselőm van, akkor mindegy, hogy az eljárásom jóhiszemű vagy rosszhiszemű, adott körültekintés mellett tudhattam is volna, hogy ő az, vagy nem ő az, akkor is az álképviselő viszi a boltot. Értjük? Megvan?

Előtársaság. Nagyon szép kérdés. Mi az az előtársaság? Az előtársaság az a társaság, amikor a társasági szerződés már megköttetik, viszont a cég bejegyzése még nem történt meg. A cég, ne felejtsék el – de ezerszer el fogom még ma mondani – önálló jogalany. És honnantól indul a jogalanyisága? A bejegyzés pillanatától. Az előtársaságnál a bejegyzés még nincs meg, csak a bejegyzéshez szükséges eljárást indítottuk meg.

GT.15.§.(1) A gazdasági társaság a társasági szerződés ellenjegyzésének vagy közokiratba foglalásának napjától a létrehozni kívánt gazdasági társaság előtársaságaként működhet. (3) Az előtársaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a gazdasági társaság adószámának megállapítását követően folytathat azzal, hogy a cégbejegyzésig hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet.

Még egyébként itt az is lehet, hogy a cégbiri vissza fogja pattintani. Le fog pattanni. Ilyen is van, hogy visszadobják hiánypótlásra. Vagy még nagyobb baj van és elutasítják a bejegyzést. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy az előtársaságból valaha is társaságom lesz. Viszont a jogszabály megengedő, mert azt mondja, ha előtársaságom van, akkor bizonyos korlátozásokkal már az előtársaság is ugyanúgy funkcionálhat, mint ha sima, normál társaságom lenne. Mi a különbség? Egy: fel kell tüntetni, hogy bejegyzés alatt van, BA-t fel kell tüntetni, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, hogy ez a cég még bejegyzés alatt van. Bejegyzés alatt álló gazdasági társaság olyan gazdasági tevékenységet, amely engedélyköteles – tevékenységét tekintve – nem végezhet. És vannak olyan szabályok, melyek a társaság belső életére vonatkoznak: bejegyzés alatt álló társaságból tag nem zárható ki, a bejegyzés alatt álló társaság nem határozhatja el megszűnését.

GT.16.§.(1) A létrehozni kívánt gazdasági társaság cégneve alatt az előtársasági létszakaszában is jogképes. Az előtársaságra a létrehozni kívánt gazdasági társaságra irányadó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy
a) tagjainak személyében - a törvény által előírt eseteket kivéve - változás nem következhet be;
b) a társasági szerződés módosítására - a cégbíróság általi hiánypótlásra történő felhívás teljesítésének kivételével - nem kerülhet sor;
c) nem kezdeményezhető a tag kizárására irányuló per;
d) hatósági engedélyhez kötött tevékenységet nem végezhet;
e) jogutód nélküli megszűnés, társasági formaváltás, egyesülés vagy szétválás nem határozható el;
f) gazdasági társaságot nem alapíthat, illetve abban tagként nem vehet részt.

Egyébként hülyeség lenne, most elindítani a bejegyzést és közben megszüntetni a céget, de mindegy, a jogszabály erre is kitér. Lényeg az, hogy az előtársaság még be nem jegyzett, de bejegyzési eljárás alatt lévő, már társasági szerződéssel rendelkező önálló jogalany. Milyen szép definíció. Ugye? A cégbírósági bejegyzés nem érdekel.

A gazdasági társaság legfőbb szerve. Ez érdekel. Az érdekelne engem, hogy egy cégnek, milyen legfőbb szerve van és a legfőbb szervnek mi a működése, mi a funkciója, mi a dolga. Végtelenül egyszerűen össze lehet szedni. Ahhoz, hogy megértsük azt, hogy a társaság hogyan működik, annak két szabályozó pontja van: az egyik a társasági szerződés. Ami a társasági szerződésben le van írva az körülbelül a cégnek a működési kézikönyve. Ami abban van az a mérvadó. Viszont ezt egy statikus állapot, ezt értik? Le van írva, hogy így működik, úgy működik, milyen szavazati arányok vannak, ez a tevékenységünk, ennyi pénzünk van, eddig és eddig tart a tevékenységünk időben. Ezt az okiratot ki hozza létre? A cégnek a legfőbb szerve. Plusz a legfőbb szerve a statikus statáriumon kívül belevisz némi dinamikát is, azzal, hogy bármikor összehívható és bármilyen természetű kérdésben döntést hozhat. Olyan kérdésekben is döntést hozhat, amire például a társasági szerződés nem ad iránymutatást. Esetenként pedig azért hozzák, hívják össze, mert olyan eldöntendő kérdés van, amiben döntést kell hozni, mert a társasági szerződés erről nem rendelkezik. Valami olyan új helyzet állt elő, ami szükségessé teszi azt, hogy a legfőbb szervet összehívják. Egy évben egyszer a társaság legfőbb szervét kötelező összehívni, sőt az itt készült jegyzőkönyvet kötelező a cégbíróságnak beküldeni, mindenféle adatszerűségével együtt. Elnevezések: KKT és BT esetén a társaság legfőbb szerve a tagok gyűlése, KFT esetében taggyűlés, Rt esetében közgyűlés. Jó? Tehát már a fogalmak használatából lehet tudni, hogy egyáltalán milyen fajta társaságról beszélünk.

GT.19.§.(1) A gazdasági társaság legfőbb szerve közkereseti és betéti társaságoknál a tagok gyűlése, korlátolt felelősségű társaságnál a taggyűlés, részvénytársaságnál a közgyűlés. Az egyesülés legfőbb szerve a taggyűlés.
(5) Egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságnál, illetve részvénytársaságnál taggyűlés (közgyűlés) nem működik, és a gazdasági társaság legfőbb szervének e törvényben, illetve a társasági szerződésben meghatározott hatáskörében az egyedüli tag (részvényes) írásban határoz.

A társaság legfőbb szerve gyakorlatilag bármiről dönthet. Ez egy végtelenül hosszú felsorolás a GT-ben. Mondok rá példákat. Dönthet: átalakításról, arról, hogy a társaságot megszüntetik, dönthet a tevékenység megváltoztatásáról, tőke megváltoztatásáról, cégjegyzés módjának megváltoztatásáról, bármiről.

GT.19.§.(3) A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata elsősorban a társaság alapvető, stratégiai ügyeiben való döntés. A legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyeket az egyes gazdasági társasági formákra vonatkozó rendelkezések határozzák meg.

Sőt, direkt hozok ilyen hülye példákat, dönthet arról – a cégjegyzés módjának megváltoztatásáról jut eszembe -, hogy a cég ügyvezetését is leváltja. Nagyon-nagyon sok esetben előfordul az, hogy a cég ügyvezetése és a cég tulajdonosi köre egymástól eltér. Mi van akkor, ha a tulajdonos azt látja, hogy

nem úgy működik a cég, ahogy ő szeretné. Egyszemélyes esetén ez nem él, hiszen nem érdemes magamat leváltani. Akkor érdemes, de akkor már nem egyszemélyes maga a cég, ha elhatároznám az átalakulást és ki akarnék hátrálni a cégből és ez az egyszemélyes KFT-mnél nem életképes, hiszen ott én vagyok a felelősséget viselő fél. Ott el tudom képzelni, hogy szépen az egyszemélyes KFT-m vezetését valakire rátolom és rátukmálom az ügyvezetést. Pontosan azért, hogy én korlátolt felelősségű tag maradjak, vagyis legyek. Ott el tudom képzelni. Egyébiránt olyan 6 hónapig szokták vizsgálni a bankok is – ha beadok egy bankba egy hitelt és az utolsó 6, minimálisan, de van ahol az utolsó 12 hónapot nézik, az utolsó 6 hónapot szokták nézni, volt e az utolsó 6 hónapban az ügyvezető tekintetében változás. Ha volt változás, az feketepont, konkrétan hitelelbírálás esetén, Nem szívesen adnak hitelt. Látszik, hogy háttérbe megy egy tag, akkor korlátolt felelősségű lesz, főleg akkor, ha előtte egyszemélyes volt és átalakult. Na, akkor a hitelfelvételnél az már gyanús. Jó? Mindegy, ezzel nem trükközünk. Semmivel sem trükközünk.

Ügyvezetés. Ha már belekezdtünk. Az ügyvezetés egyébként a cég operatív vezetését jelenti.

GT.21.§.(1) A gazdasági társaság ügyvezetését - a gazdasági társaságok egyes formáira vonatkozó rendelkezések szerint - a társaság vezető tisztségviselői vagy a vezető tisztségviselőkből álló testület látja el. E törvény alkalmazásában ügyvezetésnek minősül a társaság irányításával összefüggésben szükséges mindazon döntések meghozatala, amelyek törvény vagy a társasági szerződés alapján nem tartoznak a társaság legfőbb szervének vagy más társasági szervnek a hatáskörébe. (2) A közkereseti és a betéti társaság ügyvezetését az üzletvezetésre jogosult tag vagy tagok vezető tisztségviselőként látják el. (3) A korlátolt felelősségű társaság ügyvezetését egy vagy több ügyvezető látja el. (4) A részvénytársaság ügyvezetését - kivéve, ha a zártkörűen működő részvénytársaság alapszabálya az igazgatóság hatáskörét egy vezető tisztségviselőre (vezérigazgató - 247. §) ruházta - az igazgatóság mint testület látja el. A nyilvánosan működő részvénytársaság alapszabálya úgy is rendelkezhet, hogy igazgatótanács látja el egységesen az ügyvezetési és az ellenőrzési funkciókat (egységes irányítási rendszerű részvénytársaság). Ez esetben a részvénytársaságnál felügyelőbizottság nem működik, és az igazgatótanács tagjai minősülnek vezető tisztségviselőknek. (5) Az egyesülésnél - a társasági szerződés előírásai szerint - az igazgató vezető tisztségviselőként vagy az igazgatóság mint testület látja el az ügyvezetési teendőket.

Szinte minden esetben, aki a társaság ügyvezetését ellátja, ő lesz ügyvezetésre jogosult tag, ő lesz – ha a cégjegyzési formáról beszélünk – a cégjegyzésért felelős emberke. Emlékszünk? Cégkivonat: cégjegyzés módja: önálló vagy osztott. Ha önálló a cégjegyzés módja, ott meg van jelölve, hogy Analfa Béla a cégjegyzést gyakorló személy. 99%-ban ugyanő lesz a cég ügyvezetője. Vagy üzletvezetésre jogosult tagja, ha BT-ről beszélünk. Ő az a személy, aki saját maga nem saját nevében, hanem a cég nevében eljár. Neki van egy olyan kötelezettsége, amit nagyon egyszerűen fogalmaz a jogszabály, de végtelenül nehezen bizonyítható: a kötelezettsége az pedig az – ez akkor érdekes, ha ennek az embernek amúgy semmi köze nincs a céghez, munkaviszonyt lát el – az a kötelezettsége, hogy az ő tevékenysége – üzletvezetői vagy ügyvezetői tevékenysége – minden esetben megfeleljen annak a kritériumnak, hogy a cég érdekének elsődlegessége érdekében jár el. Tehát neki, mint jó ügyvezetőnek, vagy jó ügyvezetőnek úgy kell eljárni, úgy kell végezni a munkáját, hogy az a cég érdekeit szolgálja. Nem lehet semleges, nem lehet középen, neki el kell mennie pozitív irányba. Minden olyan cselekményt, minden olyan munkatársat, minden olyan szerződést, általában operatív tevékenységit úgy kell megtennie, hogy az a cég érdekeinek elsődlegességét szolgálja. Ez az optimális eset.

GT.30.§.(2) A vezető tisztségviselők a gazdasági társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal - és ha e törvény kivételt nem tesz -, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján kötelesek ellátni. A vezető tisztségviselők a polgári jog általános szabályai szerint felelnek a gazdasági társasággal szemben a jogszabályok, a társasági szerződés, illetve a gazdasági társaság legfőbb szerve által hozott határozatok, illetve ügyvezetési kötelezettségeik felróható megszegésével a társaságnak okozott károkért.

Mi van akkor, ha nem így teszi. Elmegy mínusz irányba és kifejezetten akár csak gondatlanságból – nem biztos, hogy szándékosan – veszélyezteti a cég érdekeit? Mondjuk úgy, hogy kárt okoz. Felel a cég tulajdonosainak ezért? IGEN. Ez egy sima büntető felelősség lehet: a cég tulajdonosainak okozott kárért sima PTK 339.§.

PTK.339.§.(1) Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

kártérítési felelősség. Elmegy még inkább a negatív irányba, amikor azt mondom, hogy kifejezetten olyan tevékenységet végzett, amivel kárt okozott a cégnek. Az milyen felelősség lesz? Az büntető felelősség lesz. Erre vonatkozik egy pár különös részi tényállás: számviteli fegyelem megsértése – a legenyhébb és gyakorlatilag mindenhol megáll -, illetve van 2 darab különös részi tényállás az egyik a csődbűncselekmény a másik a csődbűntett (BTk.290.§.) Mind a kettő van – régen nem volt csak az egyik – ma már mind a kettő van. Csődbűncselekmény, csődbűntett. Mi a kettő közötti különbség? Az egyik az max 2 év szabadságvesztéssel büntethető a másik a bűntett az két év feletti szabadságvesztés kiszabását is lehetővé teszi (8 évig). Ugyanaz, csak a bűncselekmény megítélése az szigorúbb a csődbűntett esetén, teljesen logikusan a jogszabály azt mondja, hogy bőven lehet egy céggel olyan mértékű kárt okozni, ami indokolttá teszi a GT ilyen mértékű súlyosabb minőségű tett tekintetében a szigorúbb jogszabályi szabályozását. Van itt egyébként egy csomó különös részi tényállás, de az közjogi oldal. Értik? Ezt szabad csinálni. Ilyenkor egyébként, meg lehet nézni akár egy felszámolási eljárás tekintetében – bíróság meg is teszi - kinek milyen volt a magatartása. A cég érdekeinek elsődlegessége alapján járt el? NEM. Akkor azonnal rábólint. És itt nagyon fontos az, hogy maga az ügyvezető, az ügyvezetése a cégnek milyen. Adott esetben egyébként lehet, hogy a tulajdonosi kör erről nem is tud. Épp ezért az ügyvezetőre vonatkoztatva van egy csomó ezt megelőzendő jogszabály. (kitérő, mert valakinek csöngött a telefonja – nem fontos). Épp ezért, hogy az ügyvezető ne legyen ilyen, vannak jogszabályaink az ügyvezetőre vonatkozóan. Egyrészt vannak összeférhetetlenségi szabályok – azokat azért nem kell olyan nagyon komolyan venni –

GT.22.§.(3)A vezető tisztséget - ha a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - nem láthatja el munkaviszonyban az egyszemélyes gazdasági társaság tagja, illetve a közkereseti és a betéti társaság üzletvezetésre egyedül jogosult tagja.
GT.25.§.(1) A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével - nem szerezhet részesedést a gazdasági társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben [Ptk. 685. § *c)* pont], továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben, kivéve, ha ezt az érintett gazdasági társaság társasági szerződése lehetővé teszi vagy a gazdasági társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul. (4) A gazdasági társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § *b)* pont], valamint élettársa ugyanannál a társaságnál a felügyelőbizottság tagjává nem választható meg.

illetve vannak olyan szabályok, melyeknek az a lényege, hogy az az ügyvezető, aki korábban részt vett valamilyen szinten cégfelszámolásban vagy végelszámolásban, az egy darabig ne lehessen ügyvezető.

GT.23.§.(1) Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítéltek, amíg a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült. (2) Akit jogerős bírói ítélettel a vezető tisztség gyakorlásától eltiltottak, e tilalom hatálya alatt nem lehet vezető tisztségviselő. Akit valamely más foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az ítélet hatálya alatt az abban megjelölt tevékenységet főtevékenységként folytató gazdasági társaságban nem lehet vezető tisztségviselő. (3) A gazdasági társaság megszüntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a megszüntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt. (4)Nem lehet más gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, akinek - mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának - felelősségét a jogutód nélküli megszüntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követeléseként a bíróság a Cstv. vagy a Ctv. alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a

jogerős bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette. (5)Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője, akivel szemben a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásban pénzbírságot szabott ki, és jogerős bírósági határozat szerinti fizetési kötelezettségét nem teljesítette. (6) Nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője az a személy, aki a 104. § (1) bekezdésében foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget.

Az összeférhetetlenség egyébként eljárásjogi és anyagi jogi szabályoktól is függ. Az anyagi jogi szabályok azok egyszerűek, azok klasszikus összeférhetetlenségek. Bizonyos szakma gyakorlói nem lehetnek üzletvezető tagok. Ügyvédnek nem lehet cége (1998.évi XI. tv. 6.§.) – nyilván nincs egynek sem – aztán köztisztviselő nem lehet gazdasági társaság tisztségviselője (1992. évi XXIII. tv. 21/A.§.), közszférában dolgozók, ügyészeknek nem lehet cége, kormánytisztviselőnek nem lehet KFT-je, sima egyszerű alanyi oldali jogi személy. Társasági jogi oldalról azért nem lehet, mert még cégvezető, cégvezetői státuszuk létrejöttét megelőző 3 évben részesei voltak olyan felszámolásnak, amely esetben az érintett cégnél a felszámolás alatt olyan derült ki, ami számviteli fegyelem megsértése, csődbűntettnek minősül, így ők már besározódtak. Így ők, értelemszerűen már nem lehetnek tagok. Azok a szabályok, ahol előfordul az, hogy felelősség halmozás van, ott a GT alapvetően tiltja. Egy természetes személy nem lehet 3 darab KFT-nek az ügyvezetője úgy, hogy esetleg még más cégben van teljes felelőssége. Korlátolt felelősséget rogyásig vállalhatok, korlátolt felelősségből viszont kettőt sem rakhatok egymás mellé. A logikája érthető, de a másik oldal, ahol korlátolt a felelősségem azt miért halmozhatom, amikor pontosan ugyanolyan potenciális veszélyt rejthet.

GT.5.§.(1) Természetes személy egyidejűleg csak egy gazdasági társaságban lehet korlátlanul felelős tag. (2) Kiskorú személy nem lehet gazdasági társaság korlátlanul felelős tagja. (3) Közkereseti és betéti társaság nem lehet gazdasági társaság korlátlanul felelős tagja. (4) Egyszemélyes gazdasági társaság - ha törvény eltérően nem rendelkezik - újabb egyszemélyes társaságot alapíthat, gazdasági társaság egyedüli tagja (részvényese) lehet. (5) Az a személy, akinek - mint a jogutód nélkül megszűnt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjének, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosának - felelősségét a jogutód nélküli megszüntetést eredményező eljárás során ki nem elégített követeléseként a bíróság a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény (a továbbiakban: Cstv.) vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) alapján indított eljárásban jogerősen megállapította, és a jogerős bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettség alapján a fizetési kötelezettségeit nem teljesítette, *a)* nem lehet egyszemélyes társaság egyedüli tagja; *b)* nem szerezhet gazdasági társaságban közvetlen vagy közvetett többségi befolyást biztosító részesedést, *c)* nem lehet közkereseti társaság tagja és betéti társaság beltagja.
(6)[9] Nem lehet közkereseti társaság tagja és betéti társaság beltagja, továbbá nem szerezhet gazdasági társaságban kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedést az a személy, aki a 104. § (1) bekezdésében foglalt helytállási kötelezettségének nem tett eleget.(7)[10] A tilalom hatálya az (5)-(6) bekezdés szerinti esetekben a végrehajtási eljárás időtartama és az annak eredménytelenségétől számított öt év.(8)[11] E § tekintetében eredménytelennek minősül a végrehajtási eljárás, ha a bírósági végrehajtásról szóló törvényben meghatározott végrehajtói letiltás nem vezet eredményre és az adósnak nincs a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján lefoglalható vagyontárgya. (9)[12] A (8) bekezdésben foglaltak fennállásáról a végrehajtó elektronikus úton értesíti a cégbíróságot. (10)[13] A gazdasági társaság megszüntetési eljárás során való törlését követő öt évig nem lehet más gazdasági társaság kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tagja, valamint közkereseti társaság tagja és betéti társaság beltagja az a személy, aki a megszüntetési eljárás megindításának időpontjában, a törlés évében, vagy a törlést megelőző évben a gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, kizárólagos vagy többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tag volt.

Mégis megengedi a jogszabály. Mindegy, nem fontos. Jó? Mi van akkor egyébként, ha kiderül az összeférhetetlenség? 15 napon belül meg kell szüntetni az összeférhetetlenséget szolgáltató okot, vagy a cégbíróság bele fog nyúlni és megszünteti. Egyébként nagyon-nagyon sok esetben, így van egy ügyvéd barátommal is, aki cégvezető, hogy addig baj, hogy cégvezető valaki, amíg észre nem veszik. És ha észreveszik, van 15 napom, hogy megszűntessem. Egyébként nincs hozzákötve semmilyen szankció. Ha észreveszik, hogy hoppá, te ügyvezetője vagy egy akármilyen KFT-nek, akkor nem történik semmi, csak kapok egy papírt, hogy szüntessem meg ezt az állapotot 15 napon belül. Van 15 napom, hogy találjak valakit magam helyett. Ennyi szankciója van az összeférhetetlenségnek. Akkor ciki egyébként, ha az a cég amit én ügyvédként vezetek az felszámolás alá kerül, vagy végelszámolás alá kerül, mert akkor lehetséges, hogy az összeférhetetlenségről tudnom kellett volna és ez egyértelműen a számviteli felelősség megsértése,

ami nem jó. Mert akkor eleve kizárom azt, hogy az elkövetkező 3 évben egyáltalán bejegyezzenek, ha új céget akarok létrehozni. Meddig tart a megbízatásom? Ha határozott ideig szól, akkor addig, egyébként a társaság fennállásáig. Én lemondhatok róla, illetve a tagság visszahívhat. Ezek a lehetőségek.

GT.24.§.(1) Ha a társasági szerződés másként nem rendelkezik, a vezető tisztségviselőket határozott időre, de legfeljebb öt évre kell megválasztani, illetve a társasági szerződésben kijelölni. Ha a társasági szerződésben a vezető tisztségviselői megbízás időtartamáról a tagok (részvényesek) nem rendelkeznek, a vezető tisztségviselőt öt évre megválasztottnak kell tekinteni, kivéve, ha a gazdasági társaság ennél rövidebb időtartamra jött létre.

Felügyelőbizottság. Milyen célt szolgál a felügyelőbizottság? A felügyelőbizottság a tulajdonosi kör számára ellenőrzi az ügyvezetést. A tulajdonosnak ő az ügyvezetőre ráültetett szeme, füle.

GT.33.§.(1) A tagok (részvényesek) a gazdasági társaság ügyvezetésének ellenőrzése céljából jogosultak - a (2) bekezdés szerinti esetekben pedig kötelesek - társasági szerződésükben felügyelőbizottság létrehozását előírni. (2) Kötelező a felügyelőbizottság létrehozása: *a)* a nyilvánosan működő részvénytársaság esetében, kivéve, ha a részvénytársaság az egységes irányítási rendszer szabályai szerint működik; *b)* zártkörűen működő részvénytársaság esetében, ha azt a szavazati jogok legalább öt százalékával rendelkező alapítók, illetve tagok (részvényesek) kérik; *c)* a társaság formájára és működésének módjára tekintet nélkül, ha azt törvény a köztulajdon védelme érdekében vagy a társaság által folytatott tevékenységre figyelemmel előírja; *d)* ha e törvény a munkavállalókat megillető ellenőrzési jogok gyakorlása érdekében így rendelkezik (38. §).

Egyébként nem sok ?????, mert az FB-k az operatív tevékenységben nem vesznek részt. Operatív tevékenységet befolyásoló jogkörei 99%-ban nincsenek. Aki nagyon meg akarja nehezíteni az ügyvezetője dolgát átszabhatja úgy a társasági szerződést, hogy a súlyosabb döntéseket ehhez szabja: mondjuk az 1 millió forint feletti kifizetésekhez a felügyelőbizottság beleegyezése kell és akkor nem lehet megkerülni az FB-t, de irtózatos macera, mert össze kell hívni, FB-nek mindig rá kell bólintani, mert ha a tagokat nem tudom összehívni, nem sikerült értesíteni, akkor nem tudok egy számlát kifizetni és akkor a saját magam kezét kötöttem meg, ezért elméletben lehetséges, és nagyon-nagyon meg lehet nehezíteni egy FB működéssel a társaság ügyvezetését, de valójában ez egy életre megnehezít mindent. Nagyobb cégeknek fontos az FB akkor, amikor arról van szó, hogy ki kell, ki lehet fizetni osztalékot. Ott arról van szó, hogy osztalék kifizetésnek például a GT-ben is előírt alakszerűsége az (LSD fent: GT.33.§.(2).), hogy az FB az ilyen előterjesztést jóváhagyja. Ha nem hagyja jóvá nem lesz a cégből profitkifizetés. Ilyenkor fontos az FB. Az egyébként nagyon sokszor előfordul, hogy elmérgesedik a viszony és az ügyvezető és az FB egymással konkurálnak. Általában ki fogja a rosszabbat húzni? Az ügyvezetőt egész egyszerűen el fogják zavarni. Értjük? Összeférhetetlenségi szabályok az FB-vel kapcsolatban:

GT.36.§.(3) Egyebekben a felügyelőbizottsági tagság keletkezésére és megszűnésére - ha törvény eltérően nem rendelkezik - e törvény 23-24. és 31. §-át, a jogviszony tartalmára a 25. § és a 27. § (1) bekezdésének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. (LSD fent)

aki a cégben tag, aki ügyvezető, aki könyvvizsgáló, FB tag nem lehet, viszont aki a cégnek tulajdonosa, de korlátozott a felelőssége – gyakorlatilag a szó szoros értelmében klasszikus csendestárs – lehet FB tag. Volt tag például. Operatív tevékenységben részt nem vehet, tehát volt tag lehet FB tag. Majd olvassák a GT-ben. FB tagságról annyit még, hogy több társaságban is lehet ugyanaz FB tag, halmozható, semmilyen felelősséggel nem jár. Egy esetet kivéve – egy elméleti lehetőség van -, ha az FB tag összeáll az ügyvezetővel és együtt garázdálkodnak és lehet, hogy én, mint tulajdonos nem is tudom, mi van a cégemmel. Van egy ügyvezetőm, aki a szakadékba viszi a cégemet, ott van az FB-m akinek rá kéne nézni a cégre, de nem teszi meg. Egy követ fújnak az ügyvezetőmmel. Akkor mi van? Akkor van az FB tagnak effektív felelőssége? VAN hát, persze.

BTK.298/A.§. A gazdálkodó szervezet vezető állású személye, aki
a) a gazdálkodó szervezet vagyoni helyzetéről vagy vezető állású személyéről e tevékenységével összefüggésben, illetve a gazdálkodó szervezetre vonatkozóan pénzügyi eszközről valótlan adat közlésével vagy hiresztelésével, illetve adat elhallgatásával,
b) pénzügyi eszközre vonatkozó színlelt ügylet kötésével a gazdálkodó szervezet tagját vagy tagjait megtéveszti, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
BTK.300/F.§.(2)[892] A 298/A. §, 298/B. §, 299. § és a 299/B. § alkalmazásában vezető állású személy:[893]
a) a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, felügyelő bizottsági tagja,

Könyvvizsgálónak is, FB tagnak is úgy kell eljárnia, hogy a cég elsődlegességét tartsa szem előtt, csak az FB tag operatív tevékenységet nem végez, gyakorlatilag nem csinál semmit, de ugyanúgy, mint az ügyvezetőm - aki az operatív tevékenységet végzi, hiszen ő vezeti a céget –megvan a felelőssége, a feladatát azt el kell tudni látni. Más felelőssége a cégben, gazdasági felelőssége egyébként nincsen. Semmi, az ég egy adta világon semmi. Az az összes felelőssége, hogy a tevékenységét lássa el. Lehet egyébként különvéleménye, azért testület az FB.

GT.34.§.(1) A felügyelőbizottság legalább három, legfeljebb tizenöt tagból áll.
(2) A felügyelőbizottság testületként jár el. A felügyelőbizottság - ha törvény vagy a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - tagjai sorából választ elnököt, szükség esetén elnökhelyettest. A felügyelőbizottság határozatképes, ha a tagjainak kétharmada, de legalább három tag jelen van; határozatát a jelenlévők egyszerű szótöbbségével hozza.

Van, akinek más a véleménye, de egyszerű szótöbbséggel az FB határoz. Lehet, hogy van, aki azt mondja, hogy szerintem jól működik a cég, a másik meg azt mondja, hogy szerintem meg nem. Szótöbbség, nincs több felelősség. Ha kiderül, hogy szándékosan szegte meg a tevékenységéből adódó kötelezettségeit, akkor lehet vele szemben büntetőjogi következményeket alkalmazni. Jó? De FB tag nem nagyon fogja ennek kitenni magát, mert marha kényelmes pozíció és nincsen érdekazonossága neki azzal, hogy egy ügyvezetővel garázdálkodjon. Maximum akkor, ha nagyon sok zsetonról van szó, akkor lehet, elhajlik. Jó?

Könyvvizsgáló. Nagyjából ugyanaz vonatkozik rá, mint az FB tagra, azzal az eltéréssel, hogy szerepe leginkább a cég gazdasági életében van. Ugyanúgy megvan a jelentési kötelezettsége, mint az FB tagnak. Ő viszont egyes egyedül azt fogja nézni, hogy a cég számviteli értelemben jogszabály szerint működik e. Ő nem nézi egyébként, hogy a cég működése racionális e. Lehet, hogy pedig lehetne okosabban, lehetne ügyesebben, de ez nem érdekli a könyvvizsgálót.

GT.40.§.(1) A gazdasági társaság legfőbb szerve által választott könyvvizsgáló feladata, hogy gondoskodjon a számviteli törvényben meghatározott könyvvizsgálat elvégzéséről, és ennek során mindenekelőtt annak megállapításáról, hogy a gazdasági társaság számviteli törvény szerinti beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá megbízható és valós képet ad-e a társaság vagyoni és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről.
GT.41.§.(5) Nem lehet könyvvizsgáló a gazdasági társaság alapítója, illetve tagja (részvényese). Nem választható könyvvizsgálóvá a társaság vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja, valamint ezen személyek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § *b)* pont], élettársa, továbbá a társaság munkavállalója, e jogviszonya, illetve minősége fennállta idején, valamint annak megszűnésétől számított három évig.

A könyvvizsgáló csak abban az esetben szól és nem írja alá az éves beszámolót, ha azt látja hogy a cégben gazdasági oldalról valami gáz van. Az úristennek nem tudja összerakni az éves beszámolóját. Akkor a könyvvizsgáló lesz, aki behúzza a kéziféket az ügyvezetés előtt. Kezdeményezheti a legfőbb szerv összehívását, jelezheti a cégbíróságnak – hisz ez a dolga -, jelezheti az FB-nek, hogy a céggel valami gond van, de a leginkább kemény dolog, amivel keresztbe tehet a cég életében, az pedig az, hogy nem írja alá az üzleti tervet. Ha egyébként ez év közben van, akkor nem engedélyezi az osztalékok kifizetését. Azért azt jó tudni, hogy a könyvvizsgáló be tud tartani nekem, de azt soha ne

felejtsük el, hogy a könyvvizsgálót én fizetem és ha nem tetszik, akkor – mivel a könyvvizsgáló a társaság legfőbb szerve által választott tisztségviselő – el tudom zavarni, ha arról van szó. De mindig az előtt kell elzavarni, mielőtt szól a cégbirinek, ha utána szól (gondolom itt úgy értette, hogy ha előtte küldöm el), azt már fújhatom. Ez már erősen olyan dolog, ami hogy is mondjam, a cég érdekeinek elsődlegességét keresztülhúzza. Lesz egy könyvvizsgálóm, aki nem feltétlenül úgy dolgozik, ahogy én elvárnám, elzavarom és hozok helyette egy újat, ez későbbi felszámolás lesz elég nehezen védhető. Gyakorlatilag sehogy. Amikor azt látja a könyvvizsgálóm, hogy viszem a céget a szakadékba, ezért nem írja alá az üzleti tervet. Ha akkor én elzavarom, nem fogok találni olyat, aki odarakja az autógrammját. Nem fogja aláírni egyik sem. Akkor már nem szabad visszafizetni a céghiteleket. Ha borulunk, akkor már mindegy. Sajnos nincsenek jelenleg jó hitelek a piacon, így nem érdemes döntögetni céget. Sajnos. Bírósági felülvizsgálati ügyek, hülyeség, nem kérdezem.

Viszont a gazdasági társaság megszűnése: 65.§.-től. Erről egy-két gondolat szünet előtt. A gazdasági társaság, hogy szűnik meg? Alapvetően mikor jön létre? Amikor bejegyzik. Amikor bejegyzik. Mikor szűnik meg? Amikor törlik. Csodálatos.

GT.65.§. A gazdasági társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ameddig nem törlik, addig nem szűnik meg. De előfordulhat, hogy még nem törölték, de a céggel szemben 2 fajta eljárás van folyamatban. Az egyik a végelszámolási eljárás, ez a VA toldat, vagy felszámolási eljárás, FA toldat. Megszűnőben van a cég, felszámolás alatt van a cég, de még meg van és ameddig megvan, addig megvan az önálló jogalanyisága. Még nem szűnt meg, csak megszűnőben van. A megszűnés a törlés időpontjával következik be. A létrejövetel a bejegyzéssel szűnik meg, ez iszonyatosan fontos. Jó? Még hogyan szűnhet meg társaság? Ha határozott időre hozunk létre társaságot, akkor a határozott idő elteltével, vagy határozatlan esetén, ha a társaság legfőbb szerve határoz arról, hogy a céget határozott idejű céggé alakítja át. A cég az megszűnhet átalakulással, aminek kettő formája lehetséges: az egyik az, hogy jogutódlással szűnik meg, vagy alakul át – nem biztos, hogy megszűnik, jogutódlással alakul át –

GT.67.§. (1) Jogutóddal szűnik meg a társaság társasági formaváltás, egyesülés és szétválás (a továbbiakban együtt: átalakulás) esetén. (2) Társasági formaváltásnak számít, ha a gazdasági társaság egyetemes jogutódlással más gazdasági társasági formát választ. (3) Gazdasági társaságok egyesülése esetén két vagy több gazdasági társaságból egyetlen jogutód gazdasági társaság keletkezik. Az egyesülés történhet összeolvadással vagy beolvadással. (4) Gazdasági társaság szétválása esetén a gazdasági társaság - tagjai (részvényesei) és a társasági vagyon egy részének a részvételével - két vagy több gazdasági társaságra válik szét. A szétválás történhet különválással vagy kiválással. (6) Az átalakulás szabályainak alkalmazása szempontjából az egyesülés (XI. fejezet) gazdasági társaságnak minősül. (7) Az egyesülés és a szétválás során az eddigi formától eltérő másik társasági forma is választható.

a másik az, hogy jogutód nélkül.

GT.66.§. Jogutód nélkül szűnik meg a gazdasági társaság, ha *a)* a társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult; *b)* a társaság legfőbb szerve elhatározza a társaság jogutód nélküli megszűnését; *c)* a társaság tagjainak száma egyre csökken, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik; *d)* a cégbíróság a Ctv.-ben meghatározott okok miatt megszünteti; *e)* jogszabály így rendelkezik.

Az lesz a megszűnés. Ilyen szavak vannak, hogy szétválás, különválás, kiválás. Nagyon egyszerű. Egy nagy bogyó a cégünk, hogy szűnhet meg? Úgy, hogy kettő másik lesz belőle, de az eredeti megszűnik – tehát jogutód nélkül szűnik meg – de lesz belőle két másik cég. Az is lehet, hogy megmarad az eredeti bogyóm, de kiválik belőle másik kettő. ilyenkor nem szűnik meg, csak kiváltak belőle cégek, de az eredeti megmaradt. Jó? Ennyi. Ugyanez egyébként visszafelé is működhet, ha két cég

összeolvad. Teljesen egyszerű. Ha jogutód nélkül szűnik meg egy cég, mert a cég tulajdonosi köre úgy dönt, hogy nem folytatják tovább ezt a tevékenységét, akkor milyen eljárás következik be? Végelszámolás. Ilyenkor a cég tulajdonosi köre dönt úgy, hogy köszönöm szépen ezt az üzleti tevékenységemet megszüntetem, megszüntetem a céget, kötelezettségeimet felszámolom, hitelezőim kifizetem, árumat eladom, tevékenységemet beszüntetem, adószámot visszaadom, nullás igazolással kilépek a gazdasági életből. Nem hagyok mögöttem semmilyen szart. Amúgy erre nincs nagyon példa, hogy ilyen szépen angolosan megszüntessenek egy céget. Ez a végelszámolás. A felszámolás, amikor tipikusan valami külső gazdasági szereplő - a céggel szemben álló partner lesz az aki – kéri, hogy a céget számolják fel, mert tartozik neki. Ilyenkor a cég, hogy fog megszűnni? Szintén jogutód nélkül. Ha a cég elhatározza, hogy valamifajta osztódással megszünteti az eredeti céget és helyette újakat hoz létre, akkor az új létrejövő cégek jogutódok lesznek és a jogutód cégek az eredeti cég kötelezettségeiért felelnek. A jogutódlással létrejövő cégek felelősségének esetei, a különböző cégformára tekintettel jelentősen eltérhetnek. Például egy KFT-nél vagy RT-nél teljesen más a történet.

GT.69.§.(2) Nem alakulhat át más gazdasági társasággá az a gazdasági társaság, amely felszámolás vagy végelszámolás alatt áll, vagy ha a büntetőügyben eljáró bíróság vagy ügyész a céget, illetve a cégbíróságot arról értesíti, hogy a céggel szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazására kerülhet sor.

Mikor nem lehet egyébként elhatározni azt, hogy jogutód nélkül, szétválással megszüntetek egy céget? Gondoljanak arra a szituációra, hogy van egy cégem, ami nem áll túlságosan jól és belemenekülök abba – belemenekülnék -, hogy gyorsan létrehozok helyette másik hármat és az elsőt meg felszámoltatom, lesz vele, ami lesz. Mikor tudom ezt megtenni időben? Akkor tudom megtenni, amikor az első cég, amit jogutód nélkül fel akarok borítani, számviteli értelemben van olyan állapotban, hogy ezt megtehessem. Ekkor lesz fontos nekem a könyvvizsgáló, mert ha már nagyon szaros a cég – nagyon egyszerűen mondom – nem fog hozzájárulni adott esetben még a tagság sem, FB sem, könyvvizsgáló sem ahhoz, hogy létrehozzunk másik céget. Nem fogom tudni megtenni. Ha olyan a beszámolóm, akkor nem fogják engedni a szétválást. Az például egy kötöttség, nem tudok kimenekülni a süllyedő cégemből. Cégátalakulásnál egyébként minimálisan két taggyűlést kell összehozni,

GT.71. §. (1) A gazdasági társaság legfőbb szerve az átalakulásról - a társasági szerződés eltérő rendelkezése hiányában - két alkalommal határoz. A tagok a társasági szerződésben úgy is rendelkezhetnek, hogy ha a vezető tisztségviselők az átalakuláshoz szükséges okiratokat előkészítik, az átalakulási javaslat érdemi elbírálásáról a legfőbb szerv egy ülésen határoz. Ez utóbbi esetben erre az ülésre el kell készíteni az ülés napját legfeljebb hat hónappal megelőző, a vezető tisztségviselők által meghatározott időpontra - mint mérlegfordulónapra - vonatkozó, könyvvizsgáló által elfogadott vagyonmérleg-tervezeteket és vagyonleltár-tervezeteket.

az első taggyűlés magáról a cégátalakulásról dönt, a második pedig tulajdonképpen dönt arról, hogy a cég hitelezőit milyen sorrendben fizetik ki. Csodálatos. Mikor szűnik még meg a cég? Adott esetben a jogszabály bizonyos taglétszámot előír és ha ez a taglétszám 1 főre csökken, akkor megszűnhet. Azért mondom, hogy megszűnhet, mert ha jól emlékszem, úgy van, hogyha 3 hónapon belül szerzek új tagot, akkor és ezt bejegyzik a cégbíróságon – vagy átalakítom a céget olyan formára, hogy 1 taggal is működjön -, akkor fennmarad a cégem. Megszűnhet még akkor, ha a cégbíróság megszünteti – azt írja a jogszabály, hogy meghatározott okok miatt megszünteti. És ha a jogszabály úgy rendelkezik, ez is egy szép definíció. Cégek egyesülésével nem fogom önöket piszkálni.

Szünet

KKT-val kezdődik a történet. A KKT a gazdasági társaságoknak az alapépítő kockája. Ez a legegyszerűbb, legprimitívebb gazdasági társaság. A legszorosabb kapcsolatban a BT-vel van, majdnem egyforma a KKT és a BT, de semmiképp nem lehet nem észrevenni a hasonlóságokat köztük. A KKT-val nem igazán foglalkozunk, de ettől függetlenül el fogom mondani a definícióját, hogy ha valaki megkérdezi önöktől mi az a közkereseti társaság, ennyit tudjanak róla mondani.

GT.88.§. (1) A közkereseti társaság (e fejezetben a továbbiakban: társaság) létesítésére irányuló társasági szerződéssel a társaság tagjai arra vállalnak kötelezettséget, hogy korlátlan és egyetemleges felelősségük mellett üzletszerű közös gazdasági tevékenységet folytatnak és az ehhez szükséges vagyoni hozzájárulást a társaság rendelkezésére bocsátják.

A KKT egy olyan már gazdasági társaság, ami természetesen önálló jogalany, de nem jogi személyiség és van egy két jellegzetessége. Ilyen jellegzetessége az, hogy a KKT-ban a vagyoni részesedéstől függetlenül mindenkit csak egy szavazat illet meg – ezért szoktam mondani, hogy egy romantikus társaság -, létrehozunk egy társaságot és mindannyian egy szavazattal bírunk, arra való tekintet nélkül, hogy valaki több pénzt, vagy kevesebbet rakott bele a társaságba. És nem igazán van KKT nálunk, pénzügyi társaságok vannak, tehát a pénznek van szerepe. Még a BT-nél sincs igazából nagy szerepe, egészen pontosan azért, mert a KKT-ba is, BT-be is túl sokat nem kell beletenni. Nem ez lesz a meghatározó, hanem az lesz a meghatározó, hogy az alapító okiratban milyen egyéb-más szolgáltatások és az esetleges profitból a részesedési szabályok vannak lefektetve. Ami nagyon fontos és ez kivetíthető nem csak a KKT-ra, az a 89.§.

Ez egyébként egy érdekes dolog, az általános részben nem került megfogalmazásra, de ez egy nagyon fontos jogelem. Felolvasom:

GT.89.§. (1) Egyik tag sem köteles vagyoni hozzájárulását a társasági szerződésben megállapított összeget meghaladóan növelni, vagy veszteség esetén azt kiegészíteni.
(2) A tag a vagyoni hozzájárulását vagy annak értékét a társaság, illetve a tagsági jogviszonya fennállása alatt nem követelheti vissza.

Ez nem csak KKT-ra vonatkozik, ez egy nagyon alapvető jogelem. Ha közösen szerződünk egy közös cél érdekében – mert ne felejtsük el, egy gazdasági társaság az egy szerződés -, tehát közösen, konszenzusban, akaratunkkal hozzuk létre a GT-t. Ha közösen szerződünk egymás közötti viszonyukban nem lehetséges azt megtenni – nem is érdemes – hogyha valamelyik tagot aránytalanul sújtanánk a veszteségek viselésében, akkor valamelyik taggal szemben plusz kötelezettséget írnánk elő ilyen helyzetben. Ez nem azt jelenti, hogy nem lehetne ettől függetlenül megtenni, hogy valamelyik tagnak esetleg nagyobb a profitból való részesedése, de semmiképp nem tudjuk őt kizárni a veszteségek viseléséből és semmiképpen nem tudjuk azt sem kizárni, hogy ő a profitól esetleg ne részesedjen. Jó? Ez egyébként a societas leonina tilalma egyébként, alapvető társasági jogelv egyébként. KKT-nál is a legfőbb szerv a tagok gyűlése, minden tagnak azonos szavazata van. Nem kell magyarázni, hogy miért mi, így van és kész. Egyébként a működést végtelenül leegyszerűsíti, jelzem. Ettől egyszerűbb nincs. 5-en vagyunk, 5-en szavazunk. 3-an már döntésképesek vagyunk. Egyszerű szótöbbséggel működik, végtelenül primitív. Nem érdekel, ugrunk a BT-re.

Mivel a KKT-nál taglalja, ezért a BT csak egy fél oldal pontosan azért, mert van egy olyan mondata a GT-nek, hogy egyébként a BT-nél a KKT-nál részletezett szabályokat kell alkalmazni.

GT.108.§.(3) A társaságra a közkereseti társaságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha e fejezet másként nem rendelkezik.

Azért ilyen rövid a BT. Egyébként ez a rész is úgy kezdődik, hogy ad egy normális definíciót arra, mi az a BT. A BT egy olyan gazdasági társaság, amely gazdasági tevékenység végzésére jön létre. Felelősségi viszonylatban úgy jelenik meg, hogy legalább egy tag, a beltag felelőssége korlátlan, esetleg ha van több beltag, akkor a többi beltaggal együtt egyetemleges és a kültag felelőssége csak a társasági szerződésben vállalt kötelezettségekre terjed ki.

GT.108.§. (1) A betéti társaság (e fejezetben a továbbiakban: társaság) létesítésére irányuló társasági szerződéssel a társaság tagjai üzletszerű, közös gazdasági tevékenység folytatására vállalnak kötelezettséget oly módon, hogy legalább egy tag (beltag) felelőssége a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségekért korlátlan és a többi beltaggal egyetemleges, míg legalább egy másik tag (kültag) csak a társasági szerződésben vállalt vagyoni betétje szolgáltatására köteles, a társaság kötelezettségeiért azonban - a törvényben meghatározott kivétellel - nem felel.

Jól mondtam? Köszönöm. Többen követik a GT-ben a szavaimat. Ekkor úgy érzem, mintha vizsgáznék, nagyon korrekt eljárás. (kitérő a társasági jogi vizsgájára – nem fontos). A BT-ről egy két gondolatot még had mondjak el, mert egyébként egy érdekes alakulat. Érdekessége, hogy a BT-nek van egy kültagja meg egy beltagja és ilyen sehol máshol nincs. A beltagnak – minimum egy beltag van, de lehet több beltag is – a felelőssége a cégvagyont meghaladó tartozásokért korlátlan és egyetemleges. Ezért van, hogy a betéti társaság, hogy úgy mondjam, nem túl kívánatos cég. Míg a kültag felelőssége szöges ellentéte a beltag felelősségének, hiszen semmilyen felelőssége nincsen. A BT kültagja semmiért nem felel, egyetlen egy dolgot veszíthet el: nem, nem a szüzességét, hanem a vagyoni hányadát, ami egy BT-nél nem túl sok. A BT-nél pont az adja a hitelezőnek a biztosítékot, hogy ha a BT nem felel ugyan a cég tartozásaiért, az üzletvezető, a beltag a teljes vagyonával felel. Valószínűleg, elméletileg ez egy nyomatékos felelősség. ez adja meg a BT-vel szerződő feleknek azt a biztosítási alapot, hogy tulajdonképpen hitelképes lesz a cég. Jó.

KFT. Definíció, definíciót kérek szépen. Minden cégfajtánál ez a legminimálisabb dolog, hogy az adott cégfajtát meg tudják határozni. Mi is az a KKT, mi is az a BT, mi a KFT, nem szó szerinti, de pontos definíciót kérek szépen. A KFT olyan gazdasági társaság, ami egyébként elsőként jogi személyiségű, tehát olyan jogi személyiségű gazdasági társaság, amely előre meghatározott számú törzsbetétekből álló jegyzett tőkével alakul és amelyben a tagok kötelezettsége a társasággal szemben csak a törzsbetét erejéig áll fenn.

GT.111.§. (1) A korlátolt felelősségű társaság (e fejezetben a továbbiakban: társaság) olyan gazdasági társaság, amely előre meghatározott összegű törzsbetétekből álló törzstőkével (jegyzett tőkével) alakul, és amelynél a tag kötelezettsége a társasággal szemben csak törzsbetétének szolgáltatására és a társasági szerződésben esetleg megállapított egyéb vagyoni hozzájárulás szolgáltatására terjed ki. A társaság kötelezettségeiért - törvényben meghatározott kivétellel - a tag nem felel.

Két fontos kifejezésünk van: törzsbetét és törzstőke. Kettőt nem keverjük össze. A törzsbetét az tulajdonképpen a tagnak meglévő eszmei tulajdoni hányada, ezeknek az összessége pedig a törzstőke. Az ugye nem kell mondanom, hogy a jegyzett tőke nem feltétlenül azonos a törzstőkével. Akkor azonos, ha minimálisról beszélünk. 500 ezer forintnál, akkor azonos, ha az ugyanaz az 500. Jó. Lejjebb nem mehetünk, feljebb igen: 500 az alap.

GT.113.§. (1) A társasági szerződésben - a 12. § (1) bekezdésében felsoroltakon kívül - meg kell határozni: *a)* az egyes tagok törzsbetéteinek mértékét;
GT.114.§. (1)[72] A társaság törzstőkéje az egyes tagok törzsbetéteinek összességéből áll. A törzstőke összege nem lehet kevesebb ötszázezer forintnál.

Azért mondtam egyébként, hogy eszmei tulajdoni hányad, pontosan azért, mert megtestesít egy részarányt; tulajdoni arányt, amit én tulajdonosként szerzek abból a cégből. Ha van egy 20%-os

részesedésem, forintban meghatározva nem tudom kifejezni. 20%-om van a cégben. Ez mennyit ér? Mit tudom én mennyit ér. Jó? Arányokat tudok mondani, 20%-os cégtulajdonos vagyok. Az eszmei hányadom 20%. Olyan, mint egy ingatlannál. Ketten vagyunk lakástulajdonosok, van egy ½-es tulajdoni hányadom, eszmei tulajdoni hányadom. Arányaiban kifejezhető, konkrét értékében nem, ezért eszmei. Jó. KFT: korlátolt felelősségű társaság. A korlátolt felelősséget kellene valahogy meghatározni – vizsgán is. Mit jelent a korlátolt felelősség egy társaság életében? Valójában egyébként már a definícióból egy két dolog leszűrhető, a definíció az: hogy a tagnak a társasággal szembeni kötelezettsége csak a törzsbetétjének arányában áll fenn, illetve esetleg valami szolgáltatás arányában, amit a társasági szerződés előír. Ezen túlmenően a tagnak semmilyen felelőssége nincs, ezért korlátolt. Összevetjük a BT-vel, a BT-ben a beltagnak milyen felelőssége van? Korlátlan, ha többen vannak egyetemleges. Ha egyszemélyes BT-m van, akkor nincs értelme az egyetemlegesnek, hiszen egyedül vagyok. Egyszemélyesnél nem beszélhetünk egyetemlegességről. Élből ne mondják, hogy korlátlan és egyetemleges, mert nincs értelme. Korlátlan. Itt korlátolt. Mit veszíthet az emberünk nagyon-nagyon leegyszerűsítve? Azt, ami az ő törzsbetétje. Azt veszítheti. Továbbmegyünk ezen a gondolatmeneten: az összes tag, mindegyik, csak a saját törzsbetétjéért felel. Ennyit kockáztat, ezt veszítheti el. Viszont, akkor ki fog felelőséggel tartozni a cégvagyont meghaladó tartozásokért? A cégnek az ügyvezetője. Aki egyébként lehetséges, hogy nem is tagja az adott társaságnak, lehet külsős ember is aki sima munkaviszonyban van a KFT-vel. Lehet tag is. Egy esetben pedig szükségszerűen tag. Mikor? Egyszemélyes KFT-nél. Így van, mindent tudnak. Az egyszemélyesnél – pontosan ezért – van kötelező könyvvizsgálat. A tagi betétek: a minimális érték 100 ezer forint. ?????

GT.114.§.(4)[73] A tagok törzsbetétei különböző mértékűek lehetnek, az egyes törzsbetétek mértéke azonban nem lehet kevesebb százezer forintnál. A törzsbetétnek - a számviteli törvény felhatalmazása alapján devizában történő könyvvezetést alkalmazó társaság kivételével - forintban kifejezettnek és tízezerrel maradék nélkül oszthatónak kell lennie.

Törzsbetét az állhat vagyoni részből, nem vagyoni részből.

GT.114.§.(2) A törzsbetét a tagok vagyoni hozzájárulása, amely pénzbeli, illetve nem pénzbeli hozzájárulásból áll.

És ami fontos, minden tagnak egy törzsbetéte van, de egy törzsbetétnek lehet több tulajdonosa is.

GT.114.§.(5) Minden tagnak egy törzsbetéte van; egy törzsbetétnek azonban - a közös tulajdon szabályai szerint - több tulajdonosa is lehet.

Ez ugyanolyan, mint a közös tulajdon. Egyébként nagyon gyakori jellemző. Van egy ember, akinek van egy cégrészesedése, de sajnos meghal. Van két örököse, megöröklik a cégrészvényt. Több tulajdonosa lesz a törzsbetétnek? IGEN. Vagyis, ugyanúgy ketten érvényesíthetik a cégben a szavazati jogukat. Az a szar egyébként, amikor nem tudnak dönteni, akkor legfeljebb nem szavaznak. És amikor övék a többségi szavazat. Na, az a még szarabb helyzet. Értik a szituációt? Olyan társasági szerződés, amely úgy van meghatározva, hogy nem is kell nagyon szigorúnak lennie, elég ha 50+1-es szavazati arány kell és van egy 60%-os pakett, amit két fél örököl és nem tudnak dönteni. Na, akkor mi van? Ha-ha-ha. Vagy, egyébként ha több kis tulajdonos van, a kis tulajdonosok ilyenkor a cégbíróságnál mit kérhetnek? Polgári jogból gondolkozzanak. Hogy kezdődik a PTK? Hát ugye PT. Na, tessék itt van egy gyakorlati probléma. Elmondtam a problémát, hogy lehet orvosolni? Van egy közös tulajdonunk, van egy tulajdoni társam, aki passzív. Nem akar hozzájárulni, sőt semmiben nem akar részt venni. Úgy kötelezhetik mire? Ott van a PTK elején, az utaló magatartásnál után találják meg. Amennyiben, ez az

utaló károkozás abban nyilvánul meg, hogy valamelyik fél nyilatkozatát elmulasztotta, akkor a más fél védelmében a bíróság határozatával annak nyilatkozatát pótolhatja.

PTK.5.§.(3) Ha a joggal való visszaélés jogszabály által megkívánt nyilatkozat megtagadásában áll, és ez a magatartás nyomós közérdeket vagy különös méltánylást érdemlő magánérdeket sért, a bíróság a fél jognyilatkozatát ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el. A jognyilatkozat pótlására különösen akkor kerülhet sor, ha a jognyilatkozat megtételét illetéktelen előny juttatásától tették függővé.

Pontosan ezekre a szituációkra vannak kitalálva. Ilyenkor kell átugrani a PTK-ra. Ezért mondtam, hogy azok a szituációk, amik nincsenek a GT-ben szabályozva, mivel az izzig-vérig polgári jogi jogszabály, ott vannak a PTK-ban. Ha elakadnak, akkor nézzék meg, hogy a vonatkozó háttérjogszabály – tipikusan kódex jellegű jogszabályoknál keresendő – mit regél. Lehet alkalmazni jogszabály alkalmazás szintjén? Azonos szintű két jogszabály, az is törvény, ez is törvény. Tudom alkalmazni egymás mellett őket? Kiegészítők egymáshoz? IGEN. Akkor tudom. Amikor ilyeneket ír a jogszabály, hogy ha a törvény eltérően nem rendelkezik, ilyen kis félmondatok vannak benne, az azért van, mert lehet, hogy rendelkezik a törvény másképpen. SŐT. Akkor valószínűleg ezt nem fogom tudni alkalmazni magában, mert a kiegészítő jogszabály rendelkező részeit kell alkalmaznom. Ilyenkor jó, ha eszükbe jut, mi is a kiegészítő rendelkezés. Akkor jogot alkalmaz, annak egy idő után azért kialakul ez a szemléletében. Ne adják fel rögtön. Mindenre van megoldás. Jó?

A társaság és tagok közötti jogviszony tulajdonképpen az üzletrész feletti rendelkezés. A társasági üzletrészt úgy képzeljék el, hogy egy sima polgári jogi tulajdon. A tulajdonos mit csinálhat a tulajdonával? Rendelkezhet vele, azt csinál, amit akar. A tulajdonlással felhagy, elajándékozza, eladja, megterheli, stb, stb, stb. Az eszmei tulajdon is dolog módjára viselkedik. Szintén PTK, birtoklás rész első része.

PTK.94.§. (1) Minden birtokba vehető dolog tulajdonjog tárgya lehet.
(2) Ha a törvény kivételt nem tesz, a tulajdonjog szabályait megfelelően alkalmazni kell a pénzre és az értékpapírokra, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőkre.

Birtokba vehető minden dolog, illetve tulajdonjog gyakorolható azon dolgok felett is, amik dolog módjára viselkednek. Ez is – fizikai értelemben – dolog módjára viselkedik. Ugyanaz. Sima tulajdonjogot lehet rajta szerezni. Meg is lehet örökölni akár, fel is lehet hagyni a tulajdonlással. Jó. Társaság szervezete; legfőbb szerve a KFT-nek a taggyűlés. Itt van egy a-x-ig tartó felsorolás, nem szükségszerű megtanulni.

GT.141. §. (1) A taggyűlés a társaság legfőbb szerve. A taggyűlést legalább évente egyszer össze kell hívni.
(2) A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:
a) a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása;
b) osztalékelőleg fizetésének elhatározása;
c) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése;
d) elővásárlási jog gyakorlása a társaság által;
e) az elővásárlásra jogosult személy kijelölése;
f) az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása;
g) eredménytelen árverés esetén döntés az üzletrészről;
h) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;
i) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat;
j) a 37. §-ban foglalt kivétellel az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
k) a felügyelőbizottság tagjainak megválasztása, viszszahívása és díjazásának megállapítása;
l) a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
m) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával [Ptk. 685. § *b)* pont], illetve élettársával köt;
n) a tagok, az ügyvezetők, a felügyelőbizottsági tagok, illetve a könyvvizsgáló elleni követelések érvényesítése;

o) társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése;
p) az elismert vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről és az uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása;
q) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása;
r) a társasági szerződés módosítása;
s) a törzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása;
t) törzstőkeemelés esetén a tagok elsőbbségi jogának kizárása;
u) törzstőkeemelés során az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelölése;
v) törzstőke felemelésekor, illetve az elsőbbségi jog gyakorlása esetén a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
w) törzstőke leszállításakor a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
x) mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

Ugyanúgy, ahogy a többi társaságnál, itt is a taggyűlést évente egyszer: a taggyűlés eredményét vagy eredménytelenségét a cégbíróság felé jegyzőkönyvben be kell küldeni, mármint magát a jegyzőkönyvet. Az a-tól x-ig terjedő felsorolásban benne van minden, de gondolkozzanak majd, jó? Ha felsorolást kell írni, akkor mi lehet az a minden? Egy társaság életében milyen döntésekről lehet szó? Ki csinálja, hogyan csinálja, mit csináljunk, milyen pénzösszegből, kik legyenek a tagok, átalakuljunk, megszűnjünk, hitelt vegyünk-e fel, vegyünk-e az ügyvezetőnek egy új autót. Ezek a legfontosabb dolgok. Bármi, ami egy gazdasági társaság életével kapcsolatos, abban a társaság legfőbb szerve dönthet. Ha a cégkivonaton végigszaladnak gondolatban, akkor látják, hogy ha a cégkivonat egyes pontjait változtatás akarnak véghezvinni, akkor azok a változtatások a társaság legfőbb szerve nélkül nem kivitelezhetők. A cégjegyzés módja – a társaság legfőbb szerve mindig mit fejez ki? A tulajdonosi akaratot fejezi ki. Mivel a cég önálló jogalany, ezért úgy tudok beleszólni a cég életébe, mint önálló jogalanyéba, hogy társaság legfőbb szervét összehívom. Amikor ez megvan és összejön a határozatképes ülés akkor bármit megtehetek a céggel. És pontosan ezért a társaság legfőbb szervét nagyon-nagyon szűk mozgástérrel rendelkező alakszerű szabályok meglétével lehet csak összehívni. Ha nem lesz jól összehívva a társaság legfőbb szerve, akkor kiteszem magam annak, hogy meg fogják támadni a bíróságon. Nem volt jól összehívva.

GT.45.§. (1) A gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik.

Mindig – ugyanarra gondoljanak, mint peres eljárásnál –döntően ezek a jogkérdések nem anyagi jogi kérdéseken fognak elbukni, hanem eljárásjogi kérdéseken fognak elbukni. Azt kell megnézni, hogy egyáltalán szabályosan volt-e összehívva és, ha összehívták egyáltalán határozatképes volt-e. Utána fogják csak megnézni, hogy az anyagi jogi kérdés az helyes volt-e? Sok esetben egyébként irreleváns a helyzet: mert lehet, hogy ez egy teljesen hülye döntés, de ha alakszerűen lett összehívva, akkor? Azt akarja a tagság. Olyan, mint az önkormányzat, ha ezt akarja a nép, akkor ezt akarja. Nem lehet megtámadni, nem lehet rajta fogást találni. Itt is azt kell megnézni, hogy szabályszerűen van-e összehívva. Mit jelent ez? Minden tagnak igazolt módon meg kell kapnia a taggyűlésre szóló meghívót – minimum 15 nappal a taggyűlés előtt értesüljön, hogy ezt átvette igazolni kell: tértivevényen aláírta, az ő aláírása szerepel-e rajta stb -, időben tudjon róla, hol lesz, mi lesz; hogy lesz taggyűlés, pontosan meg kell nevezni a helyszínt, időpontot, meg kell jelölni azokat a pontokat, ami miatt egyáltalán a taggyűlést összehívják. Ezek meg ezek a napirendi pontok lesznek – szépen felsorolva. Ez a legminimálisabb alapkövetelmény. Ezek után még mi kell, hogy határozatképes legyen? Legalább annyi szavazati hányadnak, annyi képviselőtagnak jelen kell lennie, amennyit a társasági szerződés előír. Ha 50% + 1, akkor annyi kell, ha 75% + 1, akkor annyi. Amennyit előír a gazdasági szerződés. Ha ez megvan és a jegyzőkönyvvezető ezt hitelesíti, hogy hogyan sikerült

szavazni az adott napirendi pontban. Az is elképzelhető, hogy olyan témában szavaznak, ami nincs benne a meghívóban, akkor lehetséges, ha valamennyi résztvevő – 100%-os részvétel van – egyöntetűen beleegyezik.

GT.20.§.(4) A legfőbb szerv az ülésére szóló meghívóban (hirdetményben) nem szereplő kérdéseket, csak akkor tárgyalhatja meg, ha az ülésén valamennyi tag (részvényes) jelen van, és egyhangúlag hozzájárul a kérdés megtárgyalásához.

Akkor felvehetünk új napirendi pontot. Ha valaki nem akarja, mert azt mondja: nem vagyok kellőképpen tájékoztatva, nem vagyok felkészülve abban a tekintetben, hogy nem tudok döntést hozni. Időt kérek. Akkor nem fog létrejönni a szavazás, nem lesz napirendi ponttól eltérő döntés. (kitérő a nap-éj egyenlőségre – nem fontos).

Egyszemélyes társaságnál ??????? (nem értek semmit, mert ablak felöli 1-3 sor iszonyat hangos). Olvassák el a 167-168.§.

GT.167.§. (1) A társaságot egy tag is alapíthatja, illetve ilyen társaság létrejöhet úgy is, hogy a már működő társaság valamennyi üzletrészének tulajdonát egy tag szerzi meg (a továbbiakban: egyszemélyes társaság).
(2) Egyszemélyes társaság alapításához alapító okirat elfogadására van szükség. Az alapító okirat tartalmára és alakszerűségére a társasági szerződésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
(3) Egyszemélyes társaság alapítása esetén a cégbírósághoz történő bejelentés előtt a nem pénzbeli hozzájárulást a társaság rendelkezésére kell bocsátani, illetve a pénzbeli hozzájárulás tekintetében a 115. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az alapító okirat ilyen rendelkezése esetén elegendő százezer forint pénzbeli hozzájárulásnak a cég javára történő befizetése.

Felolvasom a 168.§.-at, azért mert ott lehet, hogy pár dolog magyarázatra szorul. Figyeljenek csak:

168. § (1) Az egyszemélyes társaságnál a taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdésekben az egyedüli tag dönt, és erről a vezető tisztségviselőket írásban köteles értesíteni.

Ez azt jelenti, hogy van egy egyszemélyes társaságom, aminek én vagyok a tulajdonosa, de az is előfordulhat - ami a mondatból kitűnik -, hogy van akár több darab vezető tisztségviselőm. Van nekem egy ügyvezetőm – az ügyvezető is vezető tisztségviselő – és egy könyvvizsgálóm és hozok még egy ügyvezetőt. Lehet? Hogyne lehetne, egy a lényeg, hogy ha én hozok egy döntést – és én bármikor hozhatok döntést, hiszen én vagyok a taggyűlés tulajdonképpen -, akkor a döntésemről őket tájékoztatnom kell. Az operatív ügyvezetésben én nem veszek részt, ők lesznek, akik részt vesznek az operatív ügyvezetésben. Viszont ők képviselik a cégemet, akár ők jegyzik a cégemet, ők írnak alá a cég nevében, ők viszik a hátukon a céget. Csak tulajdonos vagyok, de olyan speciális tulajdonos vagyok, teljes mértékben felelek akkor, ha én vagyok a cégjegyző vagy osztott cégjegyző vagyok. Megvan? Én egyébként átvehetem a cég vezetésem külső emberként, pedig tulajdonos vagyok. (ezt nem értem mit jelent, ha valaki értelmezte szóljon nekem is). Aztán a következő mondat:

(2) Ha az egyedüli tag természetes személy, egyszemélyes társaságnál az alapító okirat úgy is rendelkezhet, hogy a tag jogosult az ügyvezetésre és a képviseletre.

Lehetséges, hogy az egyedüli tag nem természetes személy. Mondjak egy példát? Van egy KFT-m, aminek a tulajdonosa egy másik KFT. A jogalanyiságát nézzük meg: van egy A cégem, aminek a tulajdonosa egy B cég. Mind a kettő cégformája KFT. Nem túlságosan ritka a történet. Maga a cégem jogi személyiség. Ki lesz ilyenkor az ügyvezetésre jogosult tag? Merthogy jogilag B KFT lesz az ügyvezetésre jogosult tag, de B KFT csak egy darab papír. Akkor ki fogja jegyezni a céget? A B KFT-nek az üzletvezetésre jogosult tagja. És ki fog felelősséget vállalni ezért? Elsődlegesen az A KFT, ha az A KFT vagyona nem fedezi ezeket az igényeket, akkor a cégnek az ügyvezetője, aki kicsoda? A B KFT és a B KFT-nek ki a mögöttes felelőssége? A KFT jegyző tagja, tehát a B KFT ügyvezetője. És ezt szépen

lehet a végtelenségig ágaztatni. Tehát lehetséges, hogy nem természetes személy – egyszemélyes KFT esetében – az üzletvezetésre jogosult tag. Jó? Ha ilyet látnak, akkor ne ijedjenek meg. Egyszemélyes KFT-nél egyébként pontosan azért van az a tilalom – ha tovább olvassák:

GT.169.§. (1) Egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

Részvénytársaság: definíció. Ennek van a leghosszabbja egyébként. Mondom, figyeljenek:

GT.171.§. (1) A részvénytársaság olyan gazdasági társaság, amely előre meghatározott számú és névértékű részvényekből álló alaptőkével (jegyzett tőkével) alakul, és amelynél a tag (részvényes) kötelezettsége a részvénytársasággal szemben a részvény névértékének vagy kibocsátási értékének szolgáltatására terjed ki. A részvénytársaság kötelezettségeiért - törvényben meghatározott kivétellel - a részvényes nem felel.

Az RT olyan jogi személyiségű gazdasági társaság, amely előre meghatározott számú és meghatározott névértékű részvényekből álló alaptőkével rendelkezik és a tag felelőssége csak a részvény névértékére terjed ki. Mindjárt megmagyarázom. Megvan még a KFT definíciója? (LSD fent: GT.111.§.) A KFT-nél azt mondtam, hogy előre meghatározott összegű törzsbetétekből álló törzstőkével alakul a cég és a tagnak a részesedése - magyarul törzsbetétje – a törzsbetétjének mértékéből fakad. Ugyanaz a képlet az RT-nél is, csak ott még jobban eltávolodik a tagi felelősség és a cég működéséből fakadó felelősség. Egészen egyszerűen azért – mert míg a KFT-nél azt mondtam, hogy van olyan tag, akinek van még a társasági szerződésben meghatározott plusz szolgáltatása, az a szolgáltatás tekintetében felelős. Ő a szolgáltatás biztosítéka. Még az RT-nél még ennyi sincs. A részvényesnek a felelőssége 0. Zéró. Egyetlen-egy dolgot kockáztat a részvényes: magát a részvényt. Az tulajdonképpen azért nem üzletviteli kockázat, mert az egy közgazdasági értelemben vett kockázat. Azért veszek részvényt, mert a részvény számomra a cég működéséből részesedést, profitot eredményez, hozamot hoz. Ezért szállok be a cégbe. Nem akarok én a cégben – nyílt RT-ről beszélünk – nem akarok én a cégnek semmilyen plusz feladatot, nem akarok az operatív üzletmenetbe bekapcsolódni, egy dolgot akarok: rendszeresen a cég jövedelméből részesedni, ezért részvényt vásárolok. Ezért nekem az ég egy adta világon semmilyen felelősségem nincs. Hol lehet egyébként felelősségem? Ahhoz, a részvénytársaságban több kell lennem, hogy egyszerű tag legyek: vagy alapító tagnak kell lennem és akkor is zárt RT kis létszámú alapítói körében benne vagyok és akkor nagyobb az anyagi felelősségem, egyéb nem, csak anyagi vagy vezető tisztségviselő kell, hogy legyek RT-ben: igazgatótanácsi tag például, az üzletvezetésben kell, döntéshozói pozícióban kell lennem és akkor viselek felelősséget. Egyszerű mezei tag vagyok, akkor semmilyen felelősségem sincs. Jó? Ha holnap bemennek és le akarnak jegyezni akármilyen típusú részvényt, vesznek egy kis OTP-t, milyen felelősségük lesz? SEMMIEN. Üzleti kockázatot vállalnak. Az lesz az üzleti kockázat, hogy amit holnap megvesznek 100 forintért az holnap után 95-öt fog érni, egy hónap múlva már csak 80-at, de lehet, hogy 150-et, ki tudja? Kockázatos részvényt vegyenek! Abban van a tuti. (kitérő arra, amikor ő is tőzsdézett, meg András barátjára – nem fontos)

Az összes részvény névértéke az RT alaptőkéje.

GT.174.§. (1) Az összes részvény névértékének összege a részvénytársaság alaptőkéje.

Ez tudják. Magát a részvényt azért még nem bánnám, ha meg tudnák határozni. Mi az a részvény? A részvény egy dolog módjára hasznosítható tulajdoni hányadot megtestesítő értékpapír.

GT.177.§. A részvény tagsági jogokat megtestesítő, névre szóló, névértékkel rendelkező forgalomképes értékpapír.

Forgalomképes értékpapír, naná, hogy forgalomképes. Előfordulhat egyébként, hogy a forgalomképességet kizárják, vagy korlátozzák. ZRT-nél vagy olyan RT-nél, ahol az állam, mint alapító ott van, akkor kizárhatják vagy korlátozhatják a forgalomképességet.

GT.178.§. A részvény - ha törvény eltérően nem rendelkezik - szabadon átruházható. A részvény átruházhatóságának korlátozása harmadik személlyel szemben akkor hatályos, ha törvény erre lehetőséget ad.

Ilyet el lehet képzelni. Egyébként a részvényekről a 177.§.-tól olvashatnak: hogy néz ki egy papír alapú részvény, forgatmányozásról, részvénykönyvről. Ami érdekes az a 182-183.§.

GT.182.§. (1) A részvény a névértékétől függő mértékű szavazati jogot testesít meg, kivéve, ha e törvény vagy a törvény alapján a részvénytársaság alapszabálya a szavazati jogot a részvények meghatározott csoportjára kizárja vagy korlátozza. Azonos névértékű részvények azonos szavazati jogot biztosítanak.
(2) Többletszavazati jogot biztosító részvény kibocsátása az e törvényben meghatározott esetek kivételével semmis.

A részvény, ugye azt mondtuk, hogy az adott részvénytársaságból eszmei tulajdoni hányadot testesít meg. Mire jogosít, mire kötelez? Szavazati jogot ad számomra és jogosít arra, hogy a részvénnyel meghatározott arányban részesedjek a cég jövedelméből, avagy veszteségéből. És itt eltér a két dolog egymástól. A névérték és a kibocsátáskori érték és a részvény értéke az biztos, hogy egymástól eltérő. Van kibocsátáskori érték és van egy kibocsátáskori névérték. Kibocsátáskor az lesz a részvényemre ráírva – feltéve, ha papír alapú, de ilyen már nincs -, az van a részvényre ráírva, hogy 1000 forint. Most lehet jegyezni. Holnap lehet jegyezni, holnap kibocsátunk 1000 forint névértékben MOL részvényt. Kibocsátáskori névértéke. De már a holnapi napon 1003-at kérnek érte (lehet 1300, passz) az lesz az értéke. Jó? Névérték az teljesen más. Az én szavazati jogomat mi fogja meghatározni: az érték vagy a névérték? A névérték. Teljesen mindegy mennyi az értéke. Névérték fogja meghatározni az én szavazati jogomat. –mi boríthatja ezt még meg? Attól függ, hogy milyen fajta részvényem van. Erről szól a 183.§. Részvényfajták.

GT.183.§. (1) Részvényfajták:
a) a törzsrészvény,
b) az elsőbbségi részvény,
c) a dolgozói részvény,
d) a kamatozó részvény,
e) a visszaváltható részvény.
(2) Az elsőbbségi részvényfajtán belül a részvények különböző részvényosztályokba tartozhatnak, egy részvényosztályon belül eltérő tartalmú és mértékű tagsági jogokat megtestesítő részvények kerülhetnek kibocsátásra.
(3) Egy részvényfajtán, illetve részvényosztályon belül több részvénysorozat bocsátható ki. Az azonos tartalmú és mértékű tagsági jogokat megtestesítő részvények egy részvénysorozatnak minősülnek. Az egy sorozatba tartozó részvények névértéke és előállítási módja nem térhet el egymástól.

Tehát van 5 darab. 5 részvény: elsőbbségi részvény, dolgozói részvény, kamatozó részvény, törzsrészvény és visszaváltható részvény. Ezeknek is mindegyiknek lesz névértéke. Mindegyiken az lesz, hogy 1000 forint, 1000 forint, 1000 forint, de mégis eltérhet a szavazati érték. Lehet, hogy egy 1000 forintos elsőbbségi részvény az nagyobb szavazatot fog eredményezni, mint egy 1000 forintos tök normál, mezei részvény. Ezek a részvényfajták. Amit még szét lehet osztani az az elsőbbségi részvény: a kibocsátó gondolkodhat úgy, hogy bizonyos részvényfajtákat preferál. Ebből nagyon keveset bocsát ki, illetve szűk körben bocsátja ki, de ezeknek a részvényeknek a birtoklása, valamiféle többlet jogosultságot biztosít. Beleszólhatok a vezető tisztségviselő választásába, azt mondják, hogy az ilyen részvénnyel rendelkező 3-szor annyi szavazattal rendelkezik, szavazategyenlőség esetén az ő részvényesi választása lesz a döntő, föl lehet turbózni ezeket a részvényeket többletjogosultságokkal, jó? Az elsőbbségi részvényekből 1000 fajta elsőbbségi részvényt ki lehet találni. Bármilyen fajta

részvényeknek is a tulajdonosai soha ne felejtsék el, hogy a társasággal szembeni, a társasággal szerződő 3-ik fél irányában teljesítendő kötelezettség, csak a részvényük névértéke arányában áll fenn, semmilyen plusz kötelezettség, semmilyen más felelősségük nem áll fenn. Egyébként pontosan azért, mert nagyon messze vagyunk az operációhoz. Mi közelebb vagyunk egy cég az operációhoz, az operatív, napi működéshez, annál inkább közeledünk a személyes felelősséggel is. Mi csináljuk, mi vagyunk érte a felelősek. Nagyon-nagyon egyszerű. Ha mindent én csinálok, én viszem a biznisz, én vagyok a felelős, az én seggemet fogják szétverni, ha valamit rosszul csinálok. Ahogy ettől eltávolodom, a felelősségem is csökken. Már nem én csinálom, már csak tag vagyok, az ügyvezetőm csinálja, ott a felelősségem megvan, de korlátozott, az ügyvezetőm tartja a hátát. Ha még távolabb vagyok – annyira vagyok az operációtól, hogy jegyzett részvény, bemegyek, vagy be sem megyek, leszerződök egy bróker céget, vegyen nekem részvényt. Engem érdekel, hogy hogyan vezetik az RT-t? Vagy, hogy hogyan működik az operáció? NEM. A felelősségem is lemegy a nullára. Minél közelebb vagyok a tűzhöz, annál nagyobb a felelősségem. Ha kiiktatom a felelősségemet, akkor elvesztem azt a potenciát, hogy bele tudjak szólni a cég életébe. Egy RT-nél bele tudok szólni? NEM. Egy dolgot tudok, veszek részvényt, tehát piaci kockázatot vásárolok pénzért, ez egy váromány. Várom, hogy amikor az üzleti év letelt csenget a cég. Én nem tudok beleszólni a cég életébe, de remélem, hogy jól vezetik a céget. De ez nem felelősség, ha én vezetem sk. a céget, akkor viszont minden érdekel. Én csinálom és személyesen vagyok érte felelős. Saját vagyonommal felelek érte. Egy egyszemélyes KFT-nél is saját magam felelek érte. Ott már megjelenik a másodlagos felelősség kérdése: az én személyes véleményem pedig az, hogy nem a felelősség kérdésén fog eldőlni, hanem, hogy milyen végrehajtást kérnek a cég ellen.

Zárkörűen működő részvénytársaság. Erről nem regélek túlságosan sokat. Két fajtája van a részvénytársaságnak: nyílt és zárt. NYRT, ZRT ha úgy tetszik.

GT.171.§. (2) A részvénytársaság zárt körben vagy nyilvánosan alapítható, működési formája lehet zártkörű vagy nyilvános. Részvénytársaság - zártkörű vagy nyilvános működési formában - létrejöhet e törvény szerinti átalakulással (VI. fejezet) is.

A zárt részvénytársaság zártsága abból fakad, hogy alapításkor a részvényesek kizárják azt, hogy a későbbiekben a cégből más részesedést ne kaphasson.

GT.172.§. (2) Zártkörűen működik az a részvénytársaság, amelynek részvényei nem kerülnek nyilvános forgalomba hozatalra, továbbá az a részvénytársaság is, amelynek a nyilvánosan forgalomba hozott részvényeit nyilvános ajánlattétel útján már nem értékesítik, illetve azokat a szabályozott piacról kivezették.
(3) Tilos a zártkörűen működő részvénytársaság részvényeseit, illetve jegyzett tőkéjét nyilvános felhívás útján gyűjteni.

Ez a mi részvénytársaságunk, mi hoztuk létre. Jellemzően egyébként még azt is meg szokták tenni az ZRT alapítók, hogy rendelkeznek a tulajdonosi változásokról is, például, hogy ha valamelyik alapító tag meghal. Vagy valamelyik alapító azt mondja: gyerekek én kiszállnék. A tagságom már inkább terhes, én kiszállnék. Ilyenkor pontosan azért, hogy ez a tagi részesedés ne kerüljön olyan – mondjuk konkurenciához kerül -, ilyenkor általában szigorúak a szabályok és vagy azt mondják, hogy bevonják és kifizetik cash-ben az örököst, mert az örökösnek sem adják oda. Miért nem adják oda? Mert akkor az örökösnek mije lenne? Szavazati jogi. És nem akarják, hogy egy külsős beleszóljon a cég dolgaiba, ezért egyszerűen kizárják. Ilyenkor azt mondjuk: bevonják. Ha a cégnek van pénze, akkor vagy a cég megveszi magának, akkor saját részvény lesz. Elővásárlási joga van a többi tagnak erre a részesedésre és valamelyik tag megveszi. Vagy egyszerűen megszűnik. Ha bevonják, akkor az mit változtat? A többi tagnak a szavazati arányát arányos mértékben. Ez azért alapvetően fontos, mert azért csináltak a

tagok zárt részvénytársaságot, mert hosszútávra tervezték, nem engednek be mást a buliba. Viszonylag szűk körű a tagság. Nyílt részvénytársaság ezzel szemben teljesen nyílt,

GT.288.§. (1)[126] A nyilvánosan működő részvénytársaság - az értékpapírokra vonatkozó külön törvényben meghatározott feltételek szerint - nyilvános eljárással, részvényjegyzés útján alapítható. A nyilvánosan működő részvénytársaság alaptőkéje nem lehet kevesebb húszmillió forintnál.

szabadon jön-megy mindenki. Bárki a társaságban jogosultságot szerezhet. Azért nyílt, mert a társasághoz bárki szabadon csatlakozhat. Épp ezért van az oda-vissza átjárhatósági szabályoknál leírva: a zárt részvénytársaság átalakulhat nyílttá, de a nyílt nem alakulhat át zárttá. Felelősségi viszonyok egyébként teljesen ugyan azok. Zárt részvénytársaságnál is ugyanazok a tag felelősségei, mint egy nyílt részvénytársaságnál, de mivel a zártnál jóval kevesebb a tulajdonos az egy főre eső szavazati jog, az egy főre eső ???? azért már jelentősebb. Tehát egy ottani tulajdonosnak a szavazata nagyon fontos. Ezért neki a pénzügyi kockázata bazi nagy. Egyébként ez így van az NYRT-nél is, ha valakinek nem 1000 forintja van az OTP-nél, hanem egy kicsit több. Akkor nagyobb a részesedésem, de ezzel együtt nő a szavazati jogom is. Ha megfelelő plakettel rendelkezik, akkor ő már bele tud szólni a cég életébe is, mert egy cég vezetése szempontjából mindegy, hogy egy 1%-os ember hogyan dönt, de az 5%-os ember már fontos ember. Adott esetben az ő igen szavazata nagyon értékes. Értjük? ZRT-nél a részvényfajták, a legfőbb szerv összehívása, a vezető tisztségviselők működése ugyanaz, mint az NYRT-nél.

Körülbelül ennyi. Vezérigazgatóról nem beszélek, ha akarnak még a részvénytársaságról tudni dolgokat, akkor a közgyűlést nézzék meg 231.§.től. Közgyűlés ugyebár a részvénytársaság legfőbb szerve.

GT.231.§. (1) A közgyűlés a részvénytársaság legfőbb szerve, amely a részvényesek összességéből áll.

Ugyanúgy évente össze kell hívni, mint bármelyik más gazdasági társaságnál.

GT.232.§. (1) A közgyűlést az alapszabályban meghatározott gyakorisággal, de legalább évente egyszer össze kell hívni. Szükség esetén rendkívüli közgyűlés bármikor összehívható.
(3) A közgyűlést az alapszabályban meghatározott módon, a közgyűlés kezdő napját legalább tizenöt nappal megelőzően a részvényeseknek küldött meghívó útján kell összehívni. Az alapszabály rendelkezhet úgy is, hogy azoknak a részvényeseknek, akik ezt kívánják, a közgyűlésre szóló meghívót elektronikus úton kell megküldeni.

Ugyanúgy a tagok összességével és ugyanúgy bármiről dönthet. Rt-nél még lehet igazgatóság, ami 3-11 tagik terjedhet.

GT.243.§. (1) Ha e törvény kivételt nem tesz, az igazgatóság a részvénytársaság ügyvezető szerve, amely legalább három, legfeljebb tizenegy természetes személy tagból áll. Elnökét maga választja tagjai közül. Az alapszabály úgy is rendelkezhet, hogy az igazgatóság elnökét közvetlenül a közgyűlés választja.

Attól, hogy nem egy mezei ügyvezetőm van, hanem rögtön 3-11 tagig terjedő igazgatóságom van, aki a cégjegyzést gyakorolja, annak az a magyarázata, hogy maga a cégnek a mérete, illetve a tevékenysége annyira összetett – nem olyan, mint egy mezei KFT – indokolhatja a nagyszámú vezető tisztségviselők szerepét. Klasszikus testületként működik, szavazategyenlőség esetén az elnök dönt, stb, stb, stb. Igazgatóság a működéséről egyébként ügymenetet készít, az ügymenet egyébként olyan, mint az alapszabály, csak az igazgatótanács működéséről szól. Ennyi a részvénytársaságról.

Ami lesz a vizsgán:

mindenki tudja legalább az alapvető gazdasági társaságok definícióját: KFT, RT,

társasági szerződés tartalmi kereteit, fel tudja sorolni

önálló jogalanyiság mit jelent: cég mint önálló jogalany, milyen jogok és kötelezettségei vannak, a tulajdonosnak milyen jogai és kötelezettségei vannak és az ügyvezetőnek milyen jogai és kötelezettségei vannak. (mind a 3 kell, nem szabad összemosni.) Így fog szólni a kérdés: mutassa be a KFT önálló jogalanyiságát a felelősségviselésen keresztül.

tudni kell melyik a jogi személyű, melyik a nem jogi személyű gazdasági társaságok

a vezető tisztségviselőkről kell tudni mondani pár dolgot, különös tekintettel az FB-re és a könyvvizsgálóra

tudjanak egy cégkivonatot maguk előtt elképzelni, mi van egy cégkivonaton, mit tartalmaz (nem csak felsorolás szintjén) tartalmilag: jegyzett tőke, saját tőke stb